

ÎNCHEIERE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Iulia Sîrcu,
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu,
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018,

c o n s t a t ă

La 29 mai 2015 Procurorul sect. Botanica mun. Chișinău în interesele Ninei Carabulea și Carabulea Boris a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎMGFL nr. 6, intervenient accesoriu directorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și obligarea efectuării reparației capitale.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 martie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Procurorul sectorului Botanica în interesul pensionarilor Carabulea Nina și Carabulea Boris a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul ÎMGFL nr. 6 în beneficiul lui Carabulea Boris și Carabulea Nina suma de 70 153,97 lei cu titlu de prejudiciu material. A fost încasat din contul ÎMGFL nr. 6 în beneficiul statului suma de 2 104 lei cu titlu de taxă de stat. În rest, pretențiile Procurorului sectorului Botanica în interesele Ninei Carabulea și Carabulea Boris cu privire la încasarea sumei prejudiciului moral și cu obligarea efectuării lucrărilor de reparație capitală au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 a fost admis apelul declarat de Procurorul sect. Botanica în interesele Ninei Carabulea și Carabulea Boris, cererea depusă de Carabulea Nina și Carabulea Boris de alăturare la apelul depus de Procurorul sect. Botanica și apelul declarat de ÎMGFL nr. 6, a casat integral hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 martie 2016 și a emis o nouă hotărâre prin care a admis parțial cererea Procurorului s. Botanica în interesul pensionarilor Carabulea Nina și Carabulea Boris și a încasat din contul ÎMGFL nr. 6 în beneficiul Ninei Carabulea și Carabulea Boris suma de 12 509,97 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat și s-a obligat ÎMGFL nr. 6 să efectueze

lucrări de reparație a sistemului ingineresc aflat la etajul tehnic care a provocat inundația apartamentului litigios.

În rest, pretențiile înaintate de Carabulea Boris și Carabulea Nina au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, recursul declarat de către Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Balan Galina, în interesele Ninei Carabulea și Boris Carabulea, a fost admis.

A fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Procurorul sect. Botanica în interesele Ninei Carabulea și Carabulea Boris împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6, intervenient accesoriu directorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și obligarea efectuării reparației capitale și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Procurorul sect. Botanica în interesele Ninei Carabulea și Carabulea Boris împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6, intervenient accesoriu directorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și obligarea efectuării reparației capitale.

S-a încasat din contul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 în beneficiul Ninei Carabulea și a lui Carabulea Boris suma de 12 509,97 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat.

S-a obligat Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 să efectueze lucrări de reparație a sistemelor ingineresti aflate la etajul tehnic care au provocat inundația apartamentului litigios.

În rest pretențiile înaintate de Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Balan Galina, în interesele Ninei Carabulea și Carabulea Boris au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, se constată că la redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, a fost comisă o eroare în textul și în dispozitivul deciziei, astfel, greșit a fost indicat că „ în temeiul art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 și se pronunță o nouă hotărâre”.

Or, potrivit art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de judecată după ce judecă recursul este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Astfel, reieșind din cele enunțate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a

corecta din oficiu greșeala strecurată, atât în textul, cât și în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, substituind sintagma „se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 și se pronunță o nouă hotărâre” cu sintagma „se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 martie 2016 și se pronunță o nouă hotărâre”.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se corectează greșeala strecurată, atât în textul, cât și în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Procurorul sect. Botanica în interesele Ninei Carabulea și Carabulea Boris împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6, intervenient accesoriu directorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și obligarea efectuării reparației capitale, înlocuind sintagma „se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 și se pronunță o nouă hotărâre” cu sintagma „se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 martie 2016 și se pronunță o nouă hotărâre”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat