

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău  
Judecător: G. Stratulat  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

Dosarul nr. 3ra-114/18

## ÎNCHEIERE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către Societatea cu răspundere limitată „Taxi-Service Plus” și Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general și viceprimarului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Taxi Service Plus”, Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului mun. Chișinău și Societatea cu răspundere limitată „Microbuz”, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, prin care au fost respinse apelul declarat de Primarul general al mun. Chișinău și Societatea cu răspundere limitată „Taxi Service Plus”, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 decembrie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La 29 iulie 2015 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general și viceprimarului mun. Chișinău, cu privire la anularea dispoziției nr. 383-d din 20 mai 2015, prin care viceprimarul mun. Chișinău a dispus desemnarea provizorie, începând cu data de 21 mai 2015, a agentului economic SRL „Taxi Service Plus” în calitate de administrator al rutei municipale nr. 185.

În motivarea cererii respective Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat, că dispoziției menționată a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Prin notificarea din 25 iunie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea dispoziției notificate ca fiind emisă contrar legislației. La data de 01 iulie 2015, în adresa Oficiului a

parvenit demersul nr. 02-119/4445, prin care s-a informat că, comisia consultativă de profil în cazul constatării încălcărilor enunțate, va propune proiectul dispoziției privind modificarea actului administrativ contestat. Consideră reclamantul că, pct. 4 și 7 ale dispoziției nr. 383-d au fost emise contrar prevederilor legale.

Consideră reclamantul că, dreptul de deservire a rutei se acordă doar în cazul expunerii la concurs și desemnării în calitate de câștigător a unui agent transportator conform prevederilor legale în vigoare. Iar în acest sens, pct. 4 și pct.7 din dispoziția nr. 383-d sunt emise cu încălcarea legii.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 septembrie 2015, a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, SRL „Taxi Service Plus”.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 decembrie 2015 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Direcția generală transport public și căi de comunicație.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2016 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Microbus”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 decembrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general și Viceprimarului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Taxi Service Plus”, Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului mun. Chișinău și Societatea cu răspundere limitată „Microbus”, cu privire la anularea dispoziției. S-a anulat pct.4 și pct. 7 din Dispoziția nr.383-d din 20 mai 2015 „Cu privire la restabilirea și administrarea rutei de transport public nr.185” (f.d.70, f.d.77-80).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 s-a restituit ca fiind depus peste termenul legal cererea de apel declarată de Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului mun. Chișinău (f.d.174, f.d.175-178)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, au fost respinse apelurile declarate de Primarul General al mun. Chișinău și SRL „Taxi Service Plus” ca neîntemeiate. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 decembrie 2016 (f.d.179, f.d.180-186).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 12 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, SRL „Taxi Service Plus” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural, a apreciat probele în mod eronat.

La data de 07 februarie 2018 a declarat recurs și Direcția generală transport

public și căi de comunicație a Consiliului mun. Chișinău, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 decembrie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au încălcat sau au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 15.11.2017 (f.d. 187), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acestora, recursul Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului mun. Chișinău se consideră declarat în termen.

La 19 februarie 2018 intimatul Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a prezentat referință pe marginea recursului declarat de Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului mun. Chișinău, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat și nefondat.

Verificând încadrarea în prevederile legii a recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, „părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural”.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) CPC, „Nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374”.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului mun. Chișinău, solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 decembrie 2016, însă aceasta nu a folosit calea de apel.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, „Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare”.

Având în vedere că Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului mun. Chișinău nu a folosit calea de apel, Colegiul ajunge la concluzia că aceasta nu este în drept să conteste decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 în ordine de recurs.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului mun. Chișinău la 12 octombrie 2017 ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Taxi-Service Plus” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului SRL „Taxi-Service Plus” nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat de SRL „Taxi-Service Plus” nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursului declarat de SRL „Taxi-Service Plus”, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Societatea cu răspundere limitată „Taxi-Service Plus” și Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului mun. Chișinău ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. c), 433 a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursurile declarate de Societatea cu răspundere limitată „Taxi-Service Plus” și Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului mun. Chișinău se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță