

prima instanță: I. Țurcan (Judecătoria Chișinău, sediul Centru)  
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rac-49/18

## DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan  
Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de avocatul Criclivîi Sergiu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Unixone”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gheton Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Unixone” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Unixone” și menținută hotărîrea din 13 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a ț ă:

La 15 octombrie 2015 SRL „Gheton Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Unixone” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este producător autohton de gamă largă a producției chimice, inclusiv a lacurilor, vopselelor, adezivului. În luna iunie 2011 SRL „Unixone” i-a solicitat ridicarea din circuitul comercial a producției ambalate în borcane de 2,5 și 1 kg de culoare albă cu capac .

Temei al solicitării a fost cererea depusă la AGEPI în anul 2010 pe numele persoanei juridice SRL ”Unixone” privind înregistrare modelului industrial „borcan-capac”. La data de 18 noiembrie 2010 SRL ”Unixone” a primit de la AGEPI certificatul de înregistrare pentru borcan cu capac.

Dat fiind faptul că SRL ”Gheton Grup” a considerat neîntemeiată solicitarea SRL ”Unixone”, în luna decembrie 2009 a depus la Direcția Investigare a Fraudelor al MAI o plîngere prin care a solicitat atragerea la răspundere administrativă a administratorului SRL ”Unixone” în baza art. 100 Cod Contravențional, care a fost admisă și dispusă sancționarea ultimului.

La 18 septembrie 2012, sub același temei, SRL ”Unixone” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Gheton Grup” cu privire la interzicerea importului, exportului, fabricării, stocării, vinderii, transmiterii terțelor persoane spre

păstrare și realizare, precum și prin alt mod de a pune în circuitul economic borcane de 2,5 și 1 kg de culoare albă cu capac de culoare verde, precum și repararea prejudiciului material și moral.

În scopul apărării drepturilor sale, SRL "Gheton Grup" la 18 septembrie 2012 a depus cerere de chemare în judecată, solicitând declararea nulității certificatului de înregistrare a mărcii nr.1274 emis de AGEPI la 18 noiembrie 2010, conform căruia s-au înregistrat desene și modele industriale, precum și borcanul cu capac, după SRL "Unixone" în calitate de titular, din motivul necorespunderii cerințelor de noutate și efectuate cu încălcarea legii.

În urma verificării legalității pretențiilor înaintate și argumentelor aduse, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 s-a recunoscut ca fiind contrar cerințelor de noutate și efectuată cu încălcarea legii, pentru modelul industrial „borcan-capac”, înregistrarea după SRL "Unixone" a modelului industrial conform certificatului nr.1274 din 18 noiembrie 2010 și anulată înregistrarea efectuată de către AGEPI după SRL „Unixone”. Iar, acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Unixone” împotriva SRL "Gheton Grup" cu privire la interzicerea importului, exportului, fabricării, stocării, vinderii, transmiterii terțelor persoane spre păstrare și realizare, precum și prin alt mod de a pune în circuitul economic borcane de 2,5 și 1 kg de culoare albă cu capac de culoare verde și repararea prejudiciului material și moral, a fost respinsă. Hotărârea a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014, fiind ulterior respinsă și cererea de revizuire a deciziei.

Reclamantul a menționat că litigiul dintre SRL „Gheton Grup” și SRL „Unixone” a durat mai mult de trei ani și pentru a beneficia de serviciile avocatului, SRL „Gheton Grup” a achitat suma de 15 000 lei.

Astfel, a solicitat reclamantul încasarea în beneficiul său de la SRL „Unixone” a sumei de 15 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză.

Prin hotărârea din 13 februarie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la SRL „Unixone” în beneficiul SRL „Gheton Grup” suma de 15 000 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea onorariului avocatului, precum și suma de 450 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat.

SRL „Unixone” a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Prin decizia din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Unixone” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 04 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, avocatul Criclivîi Sergiu, în interesele SRL „Unixone”, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele ierarhic inferioare au dispus încasarea onorariului avocatului fără existența unui contract de asistență juridică între SRL „Gheton Grup” și Biroul Asociat de avocați „Genesis” și fără eliberarea mandatului care ar justifica împuternicirile avocatului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Înaintînd prezenta acțiune, SRL „Gheton Grup” a solicitat încasarea din contul SRL „Unixone” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 15 000 lei, suportate la examinarea cauzei civile la acțiunea înaintată de SRL „Gheton Grup” împotriva SRL „Unixone”, intervenient accesoriu AGEPI, cu privire la recunoașterea modelului industrial conform certificatului nr. 1274 din 18 noiembrie 2010 ca contrar cerințelor de noutate și cu încălcarea legii pentru modelul industrial „borcan-capac” și la cererea de chemare în judecată înaintată de „Unixone” SRL împotriva SRL „Gheton Grup” și SC „Partixan-X” SRL cu privire la interzicerea de a importa, exporta, fabrica, stoca, vinde, transmite terțelor persoane spre păstrare și realizare, precum și prin orice alt mod de a pune bunurile, care încorporează integral desenul sau modelul industrial, în circuitul economic și repararea prejudiciului material și moral.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei pricini, a apreciat ca fiind întemeiată pretenția reclamantului cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, dispunînd încasarea de la SRL „Unixone” în beneficiul SRL „Gheton-Grup” a cheltuielilor legate de achitarea onorariului avocatului în sumă de 15 000 lei, precum și cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în sumă de 450 lei.

Ulterior, instanța de apel, judecînd apelul declarat de SRL „Unixone”, a ajuns la concluzia netemeinicii lui, menținînd hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră juste concluziile instanțelor ierarhic inferioare din următoarele considerente.

Materialele dosarului atestă că SRL „Gheton Grup” a avut câștig de cauză în acțiunea înaintată de SRL „Gheton Grup” împotriva SRL „Unixone”, intervenient accesoriu AGEPI, cu privire la recunoașterea modelului industrial conform certificatului nr. 1274 din 18 noiembrie 2010 ca contrar cerințelor de noutate și cu încălcarea legii pentru modelul industrial „borcan-capac” și la cererea de chemare în judecată înaintată de „Unixone” SRL împotriva SRL „Gheton Grup” și SC „Partixan-X” SRL cu privire la interzicerea de a importa, exporta, fabrica, stoca, vinde, transmite terțelor persoane spre păstrare și realizare, precum și prin orice alt mod de a pune bunurile, care încorporează integral desenul sau modelul industrial, în circuitul economic, repararea prejudiciului material și moral.

Colegiul reține că în cadrul dosarului civil menționat SRL „Gheton Grup” a fost reprezentant nemijlocit în instanță de către avocatul Iurie Alexa (f.d. 42), fapt ce rezultă din conținutul proceselor-verbale ale ședințelor de judecată și al hotărârilor judecătorești emise pe marginea dosarului nominalizat.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiate concluziile instanțelor ierarhic inferioare privind admiterea acțiunii și dispunerea compensării cheltuielilor de judecată de la SRL „Unixone” în beneficiul SRL „Gheton Grup” a

sume de 15 000 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea onorariului avocatului.

La acest capitol, instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 96 CPC, (1) instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

(1<sup>1</sup>) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art.63 alin. (5) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice în organele de urmărire penală și instanțele de judecată în cauzele penale, civile și administrative se încasează concomitent cu soluționarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Conform pct. pct. 15 - 17 din Recomandarea privind quantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii avocaților din RM nr. 2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru determinarea quantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreție instanței

Reieșind din prevederile legale menționate, raportate la circumstanțele speței, Colegiul reține că cheltuielile de judecată formate din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 15 000 lei, se confirmă la caz prin contul din 24 martie 2014 și bonul de plată nr.1009 din 25 martie 2014(f.d.64-65).

Ținând cont de durata de derulare a dosarului pe rolul instanței, care a constituit o perioadă mai mare de 1 an de zile, de complexitatea cauzei și de soluția pronunțată pe marginea litigiului, Colegiul conchide că suma de 15000 lei, confirmată prin înscrisurile prezentate, just a fost apreciată de instanțele ierarhic inferioare ca reprezentând un quantum necesar și rezonabil pentru asistența juridică acordată pe marginea dosarului vizat.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că instanțele au dispus încasarea onorariului avocatului fără existența unui contract de asistență juridică între SRL „Gheton Grup” și Biroul Asociat de avocați „Genesis” și fără eliberarea mandatului care ar justifica împuternicirile avocatului. În acest sens, instanța de recurs menționează că participarea avocatului Iurie Alexa în calitate de reprezentant al SRL „Gheton Grup” în cadrul dosarului civil nominalizat se confirmă prin

hotărîre judecătorească definitivă și irevocabilă, care prin prisma art. 123 alin. (2) CPC, este degrevată de probațiune.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Criclivîi Sergiu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Unixone”.

Se mențin decizia din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărîrea din 13 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gheton Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Unixone” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Iurie Bejenaru