

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecător: D. Chistol
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

Dosarul nr. 3ra-115/18

ÎNCHEIERE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău și Viceprimarului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Munteanu Igor, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, prin care a fost casată hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 31 martie 2017,

c o n s t a t ă :

La 29 septembrie 2016, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău și Viceprimarului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Munteanu Igor solicitând anularea dispoziției nr. 846-d din 25 iulie 2016 „Cu privire la numirea lui Igor Munteanu în funcția de reprezentant al întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 3, nr. 5 și nr. 19 în instanța de judecată pentru perioada procesului de insolabilitate”.

În motivarea cererii respective indică reclamantul, că calitatea de fondator al întreprinderilor municipale de gestionare a fondului locativ nr. 3, nr. 5 și nr. 19, în numele unității administrativ-teritoriale, o are Consiliul municipal Chișinău.

Consideră Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că desemnarea unui reprezentant al întreprinderilor municipale de gestionare a fondului locativ nr. 3, nr. 5 și nr. 19 în instanța de judecată pe perioada procedurii de insolabilitate nu ține de competența Primarului general al mun. Chișinău, astfel că dispoziția contestată este ilegală, deoarece a fost emisă cu încălcarea competenței stabilite de legislația în vigoare.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 31 martie 2017, acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost

admisă. S-a anulat dispoziția nr. 846-d din 25 iulie 2016 cu privire la numirea lui Igor Munteanu în funcția de reprezentant al întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 3, nr. 5 și nr. 19 în instanța de judecată pentru perioada procesului de insolvență, semnată de Viceprimarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, s-a admis apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, s-a casat hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 31 martie 2017 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 06 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 și menținerea hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 31 martie 2017.

În motivarea recursului, cu reiterarea argumentelor invocate pe parcursul judecării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și respectiv, nu constituie temei de casare deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță