

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Gh.Stratulat)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L.Bulgac, G.Dașchevici, S.Gîrbu)

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Oleg Sternioală
Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Iurie împotriva
Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului și
obligarea la efectuarea recalculării vechimii în muncă,
împotriva încheierii din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 12 ianuarie 2016 Miron Iurie, prin intermediul avocatului Pîcălău Dorian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea la efectuarea recalculării vechimii în muncă.

A solicitat reclamantul obligarea Ministerului Afacerilor Interne să efectueze recalcularea vechimii în muncă, cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime pentru o lună în serviciu, pentru perioada activării sale în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază a Comisariatului General de Poliție, precum și a Izolatorului de Detenție Provizorie al CGP al MAI.

Prin hotărârea din 24 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă și s-a recunoscut ilegal răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr.10/P -564/15 din 01.12.2015. S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Miron Iurie, cu includerea a două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pentru perioada efectuării serviciului Izolatorul de Detenție Provizorie al CGP al MAI, și anume 25 august 2000-02 iulie 2010.

Nefiind de acord cu hotărârea din 24 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ministerul Afacerilor Interne a depus cerere de apel la 24 martie 2017, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ministerul Afacerilor Interne și i s-a acordat apelantului un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor și anume necesitatea prezentării cererii de

apel motivate, acordându-i un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii nominalizate.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Ministerul Afacerilor Interne împotriva hotărârii din 24 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 18 ianuarie 2018 Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu remiterea la rejudecare a cauzei la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală și neântemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că la 09 ianuarie 2018 Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia încheierii din 16 noiembrie 2017 pentru cunoștință. Însă, la actele cauzei nu se găsesc probe prin care s-ar confirma data recepționării de către recurentul Ministerul Afacerilor Interne a încheierii contestate.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 18 ianuarie 2018 în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului declarat, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

Astfel, materialele pricinii atestă că prin încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ministerul Afacerilor Interne și i s-a acordat apelantului un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor și anume

necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii nominalizate.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Ministerul Afacerilor Interne împotriva hotărârii din 24 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că temei pentru care nu a fost dat curs cererii de apel constituie necesitatea depunerii apelului motivat.

Totodată, Colegiul relevă că recurentul a cunoscut despre încheierea de a nu da curs cererii de apel și despre neajunsurile cererii de apel la data de 17 octombrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 131).

Prin urmare, Colegiul afirmă că termenul stabilit de instanța de apel pentru prezentarea cererii de apel motivate expirase la 27 octombrie 2017, însă Ministerul Afacerilor Interne a depus cerere de apel motivată la 09 noiembrie 2017, adică cu încălcarea termenului acordat de instanța de apel (f.d.132-133).

Colegiul consideră necesar de a menționa și faptul că Ministerul Afacerilor Interne, fiind conștient că a depus încă la 24 martie 2017 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată, în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, Colegiul remarcă că fiind indubitabilă obligația apelantului Ministerul Afacerilor Interne de a întocmi apelul în conformitate cu cerințele Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantului prin încheierea din 08 iunie 2017 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

Conform art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) CPC statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind restituirea cererii de apel depusă Ministerul Afacerilor Interne împotriva hotărârii din 24 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, cu menținerea încheierii din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne.

Se menține încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Iurie împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea la efectuarea recalculării vechimii în muncă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Oleg Sternioală

Judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru