

## ÎN C H E I E R E

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând cererea înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Dacfruct” cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe acțiuni împotriva Societății Comerciale „Dacfruct” Societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Dacia-Agrochim” cu privire la executarea dreptului de ipotecă, și la cererea reconvențională a Societății Comerciale „Dacfruct” Societate cu răspundere limitată împotriva Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității actului juridic și radierea înscrisurilor,

### c o n s t a t ă :

La data de 02 martie 2016 BC „Moldova Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Dacfruct” SRL, intervenient accesoriu SRL „Dacia-Agrochim” cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, conform contractului de credit nr. C08242 din 18 iulie 2008 și a acordurilor adiționale nr. C08268-A din 07 august 2008, nr. C09197 din 01 iulie 2009, nr. C09366 din 29 decembrie 2009, nr. C10404-A din 30 decembrie 2010 și nr. C11410 din 29 decembrie 2011, SRL „Dacia Adrochim” a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin DOCCB, un credit în sumă de 1 171000 euro și 255 000 dolari SUA cu termenul limită de rambursare 31 decembrie 2014.

A menționat că în scopul rambursării creditului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui SC „Dacfruct” SRL conform contractului de ipotecă nr. C07349 din 21 septembrie 2007 și a acordurilor adiționale nr. C08242-G din 18 iulie 2008, nr. C09197-E din 01 iulie 2009, nr. C09366-K din 29 decembrie 2009 și nr. C11413 din 29 decembrie 2011, a ipotecat bunuri imobile în sumă de 5 090 900 lei.

A susținut reclamanta că SRL „Dacia Adrochim” nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditelor primite și achitarea dobânzilor calculate pentru utilizarea lui, încalcând, astfel, prevederile contractului de credit și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

A declarat că prin notificări și preaviz, banca a solicitat SRL „Dacia Adrochim” transmiterea benevol în posesie băncii bunurile ipotecate pentru a fi vândute, însă notificările n-au fost satisfăcute.

Astfel, la situația din 10 martie 2015 datoria SRL „Dacia Adrochim” față de bancă constituia suma de 1 199732,53 euro și 41 745,98 dolari SUA.

A solicitat BC „Moldova Agroindbank” SA, transmiterea în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândute terenurile agricole cu suprafața de 7,9899 ha, 8,2798 ha și 9,9867 ha amplasate în extravilanul s. Sirota, com. Crihana, r-nul Orhei înregistrat în Registrul bunurilor imobile al Oficiului Cadastral Teritorial Orhei sub numerele cadastrale 6428110.337, 6428110.341 și 6428110.338 și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 25 454,50 lei.

În cadrul examinării cauzei SC „Dacfruct” SRL a depus cerere reconvențională împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă cu nr. C07349 din 21 septembrie 2007, autentificat notarial la data de 08 octombrie 2007 cu nr. 9359 și acordurilor adiționale nr. C08242-G din 18 iulie 2008 autentificat notarial la aceeași dată cu nr. 8213, ne. C09197-E din 01 iulie 2009 autentificat notarial la data de 02 iulie 2009 cu nr. 20016, nr. C09366-K din 29 decembrie 2009 autentificat notarial cu aceeași dată cu nr. 40149 și nr. C11413 din 29 decembrie 2011 autentificat notarial la data de 30 decembrie 2011 și dispunerea radierii înscrisurilor cu privire la ipotecă și preavizelor din Registrul bunurilor imobile în privința imobilelor cu nr. cadastrale 6428110.337, 6428110.338 și 6428110.341. Totodată, la depunerea acțiunii reconvenționale SC „Dacfruct” SRL a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

A menționat că contractul de ipotecă cât și acordurile adiționale sunt afectate de nulitate în temeiul prevederilor art. 216 coraborare cu art. 226 Cod civil, fiind semnate în lipsa deciziei asociaților SC „Dacfruct” SRL privind transmiterea în ipotecă a terenurilor menționate, întru garantarea executării obligațiilor nr. C06276 din 23 octombrie 2006 în sumă de 1 300 000 lei și a obligației nr. C08242 din 18 iulie 2008 în sumă de 1 171 000 euro și 255 000 dolari SUA.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 30 septembrie 2016 a fost admisă cererea SC „Dacfruct” SRL și scutit de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 17 martie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SC „Dacfruct” SRL cu privire la asigurarea acțiunii reconvenționale.

În cadrul examinării cauzei SC „Dacfruct” SRL, prin intermediul avocatului Pavel Pitihin, a solicitat în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei la o altă instanță care ține de aceeași Curte de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SC „Dacfruct” SRL cu privire la strămutarea pricinii.

La data de 22 iunie 2017, SC „Dacfruct” SRL, prin intermediul reprezentantului, avocatul Pavel Pitihin, a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor din hotărâre, solicitând corectarea erorii ce ține de calea de atac indicată în încheierea din 08 iunie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de către SC „Dacfruct” SRL, prin intermediul reprezentantului, avocatul Pavel Pitihin, cu privire la corectarea omisiunilor din

încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, adoptată pe marginea cererii de strămutare de la Judecătoria Orhei a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a BC „Moldova Agroindbank” SA împotriva SC „Dacfruct” SRL, intervenient accesoriu SRL „Dacia-Agrochim” cu privire la executarea dreptului de ipotecă, și la cererea reconvențională a Societății Comerciale „Dacfruct” Societate cu răspundere limitată împotriva Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității actului juridic și radierea înscrisurilor.

La data de 15 august 2017 SC „Dacfruct” SRL, prin intermediul reprezentantului, avocatul Pavel Pitihin, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017 a fost admis recursul declarat de SRL „Dacfruct”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017 cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 a fost respinsă ca neântemeiată cererea înaintată de către SC „Dacfruct” SRL, prin intermediul reprezentantului, avocatul Pavel Pitihin, cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, adoptată pe marginea cererii de strămutare de la Judecătoria Orhei a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a BC „Moldova Agroindbank” SA împotriva SC „Dacfruct” SRL, intervenient accesoriu SRL „Dacia-Agrochim” cu privire la executarea dreptului de ipotecă, și la cererea reconvențională a Societății Comerciale „Dacfruct” Societate cu răspundere limitată împotriva Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității actului juridic și radierea înscrisurilor.

La data de 04 ianuarie 2018 SC „Dacfruct” SRL, cu referire la prevederile art. 251 Cod de procedură civilă, a depus cerere privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, în special solicitând explicarea faptului, urma Curtea de Apel Chișinău la rejudecarea cererii SC „Dacfruct” SRL de corectare a erorii să respecte prevederile imperative ale art. 249 alin. (2) Code de procedură civilă cu citarea SC „Dacfruct” SRL pentru ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 100-105 Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs, din următoarele considerente.

Din materiale cauzei s-a stabilit că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 a fost respinsă ca neântemeiată cererea SC „Dacfruct” SRL cu privire la strămutarea pricinii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017 a fost respinsă ca neântemeiată cererea înaintată de către SC „Dacfruct” SRL, prin intermediul reprezentantului, avocatul Pavel Pitihin, cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017 a fost admis recursul declarat de SRL „Dacfruct”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017 cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 a fost respinsă ca neântemeiată cererea înaintată de către SC „Dacfruct” SRL, prin intermediul

reprezentantului, avocatul Pavel Pitihin, cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea depusă de SC „Dacfruct” SRL, prin intermediul reprezentantului, avocatul Pavel Pitihin, privind explicarea hotărârii judecătorești nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 251 CPC.

Ori, din conținutul cererii înaintate rezultă că aceasta nu solicită o explicare a sensului, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii judecătorești și nici nu indică asupra faptului că decizia ar cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SC „Dacfruct” SRL cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății cu răspundere limitată „Dacfruct” prin intermediul reprezentantului, avocatul Pavel Pitihin, cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe acțiuni împotriva Societății Comerciale „Dacfruct” Societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Dacia-Agrochim” cu privire la executarea dreptului de ipotecă, și la cererea reconvențională a Societății Comerciale „Dacfruct” Societate cu răspundere limitată împotriva Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității actului juridic și radierea înscrisurilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic