

## DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Rel-  
Impex”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere  
limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu răspundere limitată „Rel-  
Impex” și  
Oficiului de Executare Centru al Departamentului de Executare privind constatarea  
posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi,

acțiunea înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Rel-  
Impex” împotriva  
Societății cu răspundere limitată „Ion Drag”, intervenient accesoriu Societatea pe  
acțiuni „Optimed” și Societatea cu răspundere limitată „Imanj Brio” cu privire la  
înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, prin care a  
fost respinsă cererea cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01  
octombrie 2015,

### c o n s t a ț ă

La data de 30 decembrie 2007 SRL „Rel-  
Impex” s-a adresat cu cerere de  
chemare în judecată împotriva SRL „Ion  
Drag” și Oficiului de Executare Centru  
al Departamentului de Executare al RM,  
intervenient accesoriu SA „Optimed”,  
SRL „Imanj-Brio” prin care a solicitat  
obligarea SRL „Ion Drag” și Oficiului  
de Executare Centru al Departamentului  
de Executare să nu-i creeze impedimente  
acestui, locatarilor și sublocatarilor în  
realizarea dreptului de proprietate  
asupra imobilului din bd. Ștefan cel  
Mare, 3, mun. Chișinău; stabilirea  
faptului că executarea titlului  
executoriu nr. 2ae-79/05 din 07  
decembrie 2005 eliberat de Curtea de  
Apel Economică RM privind  
obligarea SA „Optimed” să restituie  
SRL „Ion Drag” încăperile nr. 94,  
96, 97 situate pe adresa bd. Ștefan  
cel Mare, 3, mun. Chișinău,  
completată cu încheierea explicativă  
nr. 2ae-719/07 din 04 iulie 2007  
emisă de Curtea de Apel Economică  
RM privind retrocedarea, nu poate fi  
pusă în seama reclamantului,  
locatarilor și sublocatarilor acestuia.

Drept temei al acțiunii înaintate SRL  
„Rel-  
Impex” a indicat că din 26 decembrie  
2006 este proprietarul imobilului de  
pe bd. Ștefan cel Mare, 3, mun.  
Chișinău, cu suprafața totală de  
430,2 m.p., cu nr. cadastral XXXXX,  
care sunt transmise în locațiune și  
sublocațiune unor persoane juridice  
terțe - SRL „Optimed și Com” și  
SRL „Apetisant”, în baza contractelor  
de locațiune și sublocațiune.

A susținut că anterior imobilul dat  
a aparținut SA „Optimed” care la  
moment nu are nici o tangență cu  
imobilul litigios, în afară de faptul  
că s-a păstrat sediul său.

A declarat că la adresa imobilului în litigiu s-au prezentat de nenumărate ori SRL „Ion Drag” și Oficiul de Executare Centru al Departamentului de Executare al RM care, sub pretextul că urmează să execute o hotărâre judecătorească, au solicitat SRL „Rel-Impex”, locatarilor și sublocatarilor să elibereze încăperile închiriate în beneficiul SRL „Ion Drag”.

A afirmat SRL „Rel-Impex” că deși a informat SRL „Ion Drag” și Oficiul de Executare Centru al Departamentului de Executare al RM despre faptul că SA „Optimed” la moment nu are nici un drept asupra imobilului în cauză și că nu poate fi obligat să execute titlul executoriu menționat, pârâții au declarat că în cazul dat anume reclamantul trebuie să execute titlul executoriu numit.

A indicat reclamantul că acțiunile pârâților de a-l evacua din imobilul pe care îl deține cu drept de proprietate privată sunt neîntemeiate, ilegale și abuzive.

La 27 februarie 2012 SC „Ion Drag” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rel-Impex” privind constatarea posesiei nelegitime a SRL „Rel Impex” asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97, cu nr. cadastral XXXXX, situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 3, cu evacuarea societății din încăperile nominalizate.

În motivarea cererii a invocat că potrivit titlului executoriu emis în baza hotărârii judecătorești pe dosarul civil nr. 2ae-791/05, care a devenit definitivă și irevocabilă la 07 decembrie 2005, SA „Optimed” a fost obligat să retrocedeze către SRL „Ion Drag” încăperile cu nr. 94, 96 și 97, din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 3.

A susținut că bunurile ce îi aparțin reclamantului, încăperilor cu nr. 94, 96 și 97 sunt identificate în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX.

A menționat că până la moment hotărârea judecătorească nu a fost executată, deoarece în încăperile sus menționate s-a instalat abuziv SRL „Rel-Impex”, care susține că este proprietarul imobilului dat. Însă, conform înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile, SRL „Rel-Impex” este proprietarul bunului cu nr. cadastral XXXXX, dar nu a bunului imobil cu nr. cadastral 0100207.101.01.326, fapt ce denotă inducerea în eroare atât a executorilor judecătorești cât și a instanței de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Ion Drag” a înaintat în instanța de judecată cerere de concretizare a cerințelor, solicitând constatarea posesiunii nelegitime a SRL „Rel-Impex” asupra încăperilor 94, 96 și 97, cu nr. cadastral XXXXX, situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 3, dispunerea evacuării din încăperile menționate supra a pârâtului, chiriașilor și a altor persoane instalate în aceste imobile.

Prin încheierea din 17 aprilie 2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău, s-a respins cererea înaintată de SRL „Rel-Impex” privind atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL „Dioptica” și SRL „Lexconsult”.

La 18 aprilie 2014 SRL „Lexconsult”, în cadrul ședinței de judecată, a înaintat o cerere cu pretenții proprii, solicitând atragerea sa în proces în calitate de intervenient principal.

Prin încheierea din 18 aprilie 2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată și inadmisibilă cererea înaintată de SRL „Lexconsult” privind intervenirea acesteia în proces în calitate de intervenient principal.

Prin încheierea din 26 aprilie 2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău, cauza civilă 2e-159/2013 la acțiunea înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” privind constatarea posesiei nelegitime și evacuarea a fost conexată cu cauza

civilă nr. 2e-1108/2013 la cererea depusă de SRL „Rel-Impex” împotriva SC „Ion Drag” SRL privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, dispunând examinarea într-o singură procedură.

Prin hotărârea din 05 iunie 2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a admis cererea înaintată de SRL „Ion Drag” și s-a constatat posesia nelegitimă a SRL „Rel Impex” asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97, situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 3, cu evacuarea din încăperile date SRL „Rel-Impex”, chiriașilor acestora și altor persoane, cererea depusă de SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” s-a respins ca neântemeiată.

La 03 iulie 2014 SRL „Rel-Impex” a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu transmiterea cauzelor la rejudecare în prima instanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 s-a admis apelul declarată de SRL „Rel-Impex” și cererea de recurs declarată de SRL „Lexconsult”, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 iunie 2014, încheierea din 17 aprilie 2014 și încheierea din 18 aprilie 2014 și s-a restituit pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.154-166, Vol.V).

La data de 28 iunie 2017 SRL „Rel-Impex” s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu o cerere în care a solicitat explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, și anume, de explicat dacă, constatările din decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 sunt obligatorii pentru instanța de fond, la examinarea litigiului SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” privind recunoașterea posesiei nelegitime evacuarea din încăperile situate pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 3, conexată cu cauza civilă intentată de către SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017 s-a respins ca nefondată cererea SRL „Rel-Impex” cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015.

La data de 28 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, SRL „Rel-Impex”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și transmiterea spre rejudecare a cererii de explicare a deciziei.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a aplicat eronat prevederile legale cu privire la explicarea deciziei.

La data de 17 ianuarie 2018, în adresa intimațiilor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Rel-Impex” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

Or, instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Studiind cererea înaintată de SRL „Rel-Impex” cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, Colegiul constată că aceasta nu conține careva solicitări referitor la explicarea sensului, extinderii sau aplicării dispozitivului deciziei și nici nu se invocă existența a careva dispoziții contradictorii în conținutul deciziei menționate.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel corect a respins cererea privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015.

Având în vedere că recurenta nu a invocat careva argumente cu privire la ilegalitatea sau netemeinicia încheierii contestate, iar instanța de recurs nu a constatat aplicarea eronată a normelor de drept procesual de către instanța de apel, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temeii pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Rel-Impex”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu răspundere „Rel-Impex” și Oficiului de Executare Centru al

Departamentului de Executare privind constatarea posesie nelegitime și evacuarea din încăperi.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic