

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:  
Judecătorii:

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii Mixte „Moldcell” societate pe acțiuni, avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcell” societate pe acțiuni împotriva lui Vadim Vasilevschii cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către avocatul Natalia Covaliov, împotriva hotărârii judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2017, ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă:

La data de 04 mai 2017 ÎM „Moldcell” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Vasilevschii cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, ÎM „Moldcell” SA în calitate de operator și Vadim Vasilevschii, în calitate de abonat, a încheiat contractul de abonament și Acordul suplimentar prin care, operatorul se obligă să ofere Abonamentului posibilitatea de a beneficia de opțiunea promoțională de procurare a unui telefon mobil la prețul special, cu condiția achitării din partea abonatului a abonamentului lunar pe o perioadă obligatorie prevăzută în contract.

A menționat că abonatul a încetat să achite abonamentul lunar cauzând operatorului un prejudiciu care constă din datoria plus compensația, în valoare de 4619,54 lei, ce rezultă din contractul de abonament cu nr. GSM 78655838 - în sumă de 608,54 lei și contract de abonament cu nr. GSM 78697077 - în sumă de 4011 lei.

A susținut că conform pct.11 al acordului adițional pentru neachitarea în termenul stabilit a datoriei, pârâtului i-a fost calculate o penalitate în sumă de 2309,77 lei (4619,54 lei x 0,5 % x 100 zile).

A indicat că debitorul nu și-a executat obligațiile contractuale, motiv ce a determinat-o să depună prezenta cerere de chemare în judecată.

A solicitat încasare din contul lui Vadim Vasilevschii în beneficiul ÎM „Moldcell” SA a datoriei restante în sumă de 6929,31 lei.

Prin hotărârea Judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2017, acțiunea a fost respinsă.

La data de 11 septembrie 2017 reprezentantul ÎM „Moldcell” SA, avocatul Natalia Covaliov, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La data de 08 noiembrie 2017 reprezentantul ÎM „Moldcell” SA, avocatul Natalia Covaliov, a depus cerere de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, invocând aceleași solicitări .

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 cererea de apel înaintat de ÎM „Moldcell” SA, prin intermediul avocatului Natalia Covaliov, a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La data de 30 decembrie 2017 reprezentantul ÎM „Moldcell” SA, avocatul Natalia Covaliov, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este ilegală și neântemeiată fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

A menționat că SRL „Incaso” a fost împuternicit de SA „Moldcell” de a dispune atât de dreptul de a reprezenta interesele beneficiarului în instanța de judecată, de a semna și a depune acțiunea în instanța de judecată, precum și de dreptul de substituie a drepturilor stabilite prin procura anexată la materialele cauzei.

A susținut avocatul Natalia Covaliov, că conform contractului de asistență juridică încheiat cu SRL „Incaso”, a fost împuternicită să reprezinte interesele SA „Moldcell”, inclusiv având dreptul de a semna și a depune acțiunea în judecată, fapt confirmat prin împuternicirile acordate pe verso-ul mandatului de avocat, semnat de administratorul SRL „Incaso”, Veaceslav Mîrza.

A menționat că SRL „Incaso” în calitate de mandatar dispune de dreptul de a semna împuternicirile avocatului în baza procurii eliberate de SA „Moldcell” în calitate de mandant.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat la data de 30 decembrie 2017 a fost depus în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, la data de 27 noiembrie 2017, instanța de apel a expediat în adresa recurentei copia încheierii contestate, iar din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării încheierii contestate (f. d. 85).

La data de 02 februarie 2018 în adresa intimatului Vadim Vasilevschii a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către ÎM „Moldcell” SA cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Analizând materialele dosarului, Colegiul constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 cererea de apel înaintată de ÎM „Moldcell” SA, prin intermediul avocatului Natalia Covaliov, a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În motivarea încheierii recurate instanța de apel a indicat că cererea de apel a fost semnată de către avocatul Natalia Covaliov, ca reprezentant al ÎM „Moldcell” SA, fără a deține acest drept confirmat prin mandat.

Totodată, instanța de apel a menționat că cererea de chemare în judecată a fost înaintată de avocatul Natalia Covaliov ca reprezentant al Companiei de Colectate a Datoriilor „Incaso” SRL, dar nicidecum ca reprezentant al ÎM „Moldcell” SA.

Colegiul, apreciază ca fiind neântemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, prin care cererea de apel înaintată de ÎM „Moldcell” SA, prin intermediul avocatului Natalia Covaliov, a fost restituită, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 74 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari. Iar alin. (3) din același articol, prevede că conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adevărate prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații.

În conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de

a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

După cum rezultă materialele cauzei, prin procura din 30 iunie 2016 ÎM „Moldcell” SA a împuternicit SRL „Incaso” să-i reprezinte în procedurile de colectare/recuperare a banilor de la debitorii beneficiarului și să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea, de a renunța total sau parțial la acțiune, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească, etc. Procura dată, a fost întocmită în baza contractului încheiat între părțile supra enunțate sub nr. 01-02/11 din 01 februarie 2011 (f.d. 24).

Totodată, în procura sus enunțată, a fost expres prevăzut că SRL „Incaso” are dreptul de a substitui drepturile și obligațiile sale stabilite în prezenta procură, persoanelor terțe.

Astfel, SRL „Incaso” la rândul său a delegat pe Natalia Covaliov prin mandatul din 19 ianuarie 2017, să reprezinte ÎM „Moldcell” SA în instanța de judecată, oferindu-i inclusiv dreptul de a semna și depune cererea, de a renunța total sau parțial la acțiune, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 3).

Reieșind din circumstanțele enunțate în raport cu normele legale sus-indicate, instanța de recurs apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel pe motivul depunerii apelului de către o persoană care nu este în drept de a o declara.

Colegiul reține că reprezentantul avocatul Natalia Covaliov este în drept să exercite din numele ÎM „Moldcell” SA calea de atac apelul împotriva hotărârii primei instanțe.

Față de cele ce preced, instanța de recurs remarcă că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural privind restituirea cererii de apel, motiv pentru care, încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 urmează a fi casată, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

Instanța de recurs consideră că faptele relatate constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art.6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Sub aspectul celor relatate, instanța de recurs reține ca fiind întemeiate argumentele reprezentantului recurentului în acest sens.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, iar eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul, a

ca sa încheierea instanței de apel din 23 noiembrie 2017 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell” societate pe acțiuni, prin intermediul avocatului Natalia Covaliov.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcell” societate pe acțiuni împotriva lui Vadim Vasilevschii cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic