

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru
judecător: E. Badan - Melnic
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

dosar nr. 2r-166/2018

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Rusu Ion,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rusu Ion
împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea ordinului de suspendare,
reîncadrarea în funcția deținută, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței
forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, prin
care a fost restituit apelul declarat de către Rusu Ion,

c o n s t a t ă :

La 26 septembrie 2016, Rusu Ion, s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea ordinului de
suspendare, reîncadrarea în funcția deținută, încasarea salariului mediu pentru
perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral în mărime de
100 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 000 lei.

Ulterior, Rusu Ion, a înaintat o cerere de concretizare a cererii de chemare
în judecată prin care a solicitat și repunerea în termenul de adresare în instanța de
judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, în baza ordinului nr. 64P
din 22 iulie 2015, a fost angajat în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru
silvicultură Bălți” din subordinea Agenției „Moldsilva”.

Susține că, Agenția „Moldsilva” prin ordinul nr.14 din 28 ianuarie 2016, în
scopul examinării petiției depuse de Ghenadie Formaniuc, pădurar în Cantonul
nr.10 al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Bălți”, a format Comisia de anchetă
de serviciu, care a fost obligată să prezinte directorului până la 22 februarie 2016
un raport despre rezultatul anchetei de serviciu.

Mai relatează reclamantul că, cu ordinul nr.14 din 28 ianuarie 2016 a făcut
cunoștință în ziua emiterii și respectiv, a solicitat să fie inclus în grupul de lucru al
Comisiei de anchetă, solicitarea, care a rămas fără răspuns.

Afirmă că, la 24 februarie 2016 Agenția „Moldsilva” a emis ordinul nr.20P, prin care pe durata anchetelor de serviciu, inițiate în baza ordinului nr.14 din 28 ianuarie 2016, a fost suspendat contractul individual de muncă nr.19/15 din 22 iulie 2015, încheiat cu reclamantul.

Consideră că, contractul individual de muncă a fost suspendat în mod ilicit, deoarece nu a fost citat să ofere explicații în fața Comisiei de anchetă și nici nu cunoaște dacă ancheta în cauză se referă și la el, cu atât mai mult că suspendarea sa din funcție a fost dispusă, peste două zile după expirarea termenului, în care Comisia de anchetă a fost obligată să prezinte raportul despre rezultatele anchetei de serviciu.

Totodată, indică că prin scrisoarea Procuraturii raionului Sîngerei nr.1360 din 11 august 2016, a fost informat că în baza denunțului depus de Ghenadie Formaniuc, referitor la acțiunile pretinse ilegale de vânatoare din 23 ianuarie 2016, a fost pornită o cauză penală în care reclamantul nu are nici o calitate procesuală.

Reclamantul reiterează că, a înaintat pârâtului o cerere prealabilă prin care a solicitat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, însă nu a primit careva răspuns.

Menționează reclamantul că, fiind lipsit de dreptul de a cunoaște rezultatele anchetei de serviciu, a fost în imposibilitatea de a înainta acțiunea în termen.

Invocă reclamantul că prin ordinul de suspendare din funcție a fost lipsit de salariu, care reprezintă unica sa sursă de venit, de asemenea pârâtul i-a cauzat și suferințe psihice considerabile, din care motiv solicită repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

Reclamantul solicită repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată, anularea ordinului nr. 20P din 24 februarie 2016, privind suspendarea din funcție, reîncadrarea în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură mun. Bălți”, încasarea salariului mediu, pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 aprilie 2017, a fost respinsă ca tardivă, cererea de chemare în judecată a reclamantului Rusu Ion.

La 25 aprilie 2017, Rusu Ion, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 aprilie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere integrală a acțiunii reclamantului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Rusu Ion, i-a fost acordat apelantului termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel, întocmită în conformitate cu exigențele legii. A fost explicat apelantului Rusu Ion, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate, în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 22 septembrie 2017, Rusu Ion, a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată, cu încasarea din contul Agenției „Moldsilva” a salariului pentru perioada 01 martie 2016 – 26 iunie 2017, în mărime de 143 021 lei, a ajutorului material la concediu

pentru perioada 2016 – 2017 în mărime de 8 659, 33 lei, a prejudiciul moral, în mărime de 100000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Rusu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 aprilie 2017.

La 29 decembrie 2017, Rusu Ion, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, a indicat că odată, ce nu a fost examinat fondul cauzei și nu au existat temeiuri de a solicita trimiterea cauzei spre rejudecare, a solicitat emiterea unei noi hotărâri, cu cerințele indicate în apel.

Recurentul, consideră că chiar dacă, în cererea de apel a indicat pretenția privind încasarea de la pârât, a ajutorului material la concediul pentru perioada 2016 – 2017 în sumă de 8 659,33, care nu a fost înaintată în cererea de chemare în judecată, instanța de apel, urma să o respingă ca rezultat al examinării cauzei, or, în caz contrar i-a fost lezat dreptul la o justiție echitabilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul depus la 29 decembrie 2017, împotriva încheierii instanței de apel din 02 noiembrie 2017, este în termen, în cazul în care potrivit materialelor cauzei copia încheierii a fost adusă la cunoștință recurentului Rusu Ion, la 13 decembrie 2017 (f.d. 98).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Rusu Ion întemeiat și pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, a fost restituit apelul declarat de Rusu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 aprilie 2017, din motiv că apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în prima instanță.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, conchide că soluția instanței de apel este una arbitrară și incorectă din următoarele motive.

Astfel, la caz se constată că Rusu Ion, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva”, prin care a solicitat repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată, anularea ordinului nr.20P din 24 februarie 2016 privind suspendarea din funcție, reîncadrarea în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură mun. Bălți”, încasarea salariului mediu, pentru

perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 aprilie 2017, acțiunea a fost respinsă, ca tardivă.

Respectiv, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Rusu Ion a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea hotărârii judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea sa să fie admisă, să fie încasat din contul Agenției „Moldsilva” în beneficiul său a salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu de la 01 martie 2016 până la 26 iunie 2017 în sumă de 143 021 lei, a ajutorului material la concediu pentru anii 2016-2017 în mărime de 8 659,33 lei, a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. c) Cod de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în prima instanță.

Din sensul normei citate, se înțelege că dacă în cererea de apel apelantul înaintază noi pretenții, instanța de apel urmează să se expună pe fiecare în parte.

În această ordine de idei, Colegiul, ajunge la concluzia că instanța de apel, studiind cererea de apel, depusă de Rusu Ion și constatând că aceasta conține, o pretenție neexaminată în prima instanță, și anume, pretenția privind încasarea ajutorului material la concediu pentru perioada 2016 – 2017 în sumă de 8 659,33 lei, avea împuternicirea să dispună restituirea, doar în partea pretenției respective, or, restul pretențiilor invocate în cerere de apel, apelantul le-a indicat și în cererea de chemare în judecată.

Mai mult, recurentul Rusu Ion, s-a conformat prevederilor legale și a depus apelul motivat, iar instanța de apel, urma să restituie apelul, doar referitor la pretenția privind încasarea ajutorului material la concediu pentru perioada 2016 – 2017 în sumă de 8 659,33 lei.

Or, este de menționat că, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hotărârea Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Drepturile fundamentale, trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe, de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CtEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Conform art. 13 CEDO, orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți, recunoscute de prezenta Convenție, au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane, care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

În aceste circumstanțe, faptele indicate supra generează, casarea încheierii recurate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui pentru recurent, decât o îngrijădire a accesului la justiție, precum și a posibilității de a dispune de drepturile procedurale, garantate atât de legislația națională, în vigoare, cât și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Respectiv, soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea din 02 noiembrie 2017, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces

echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Rusu Ion și de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) , art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de recurentul Rusu Ion.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rusu Ion împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea ordinului de suspendare, reîncadrarea în funcția deținută, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan