

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Oleg Sternioală

Judecătorii:

Luiza Gafton

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Ion Popescu, avocatul Veronica Pascal,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghii Țîntari și Tamara Țîntari împotriva lui Ion Popescu și Nicolae Gorodețchi, intervenient accesoriu întovărășirea pomilegumicolă „Pedologul” cu privire la obligarea montării contorului electric în locul precedent și plombarea acestuia, conectarea contorului la rețeaua electrică repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depuse de către Ion Popescu și Nicolae Gorodețchi, prin intermediul reprezentantului, avocatul Liliana Crîșmari și Veronica Pascal,

c o n s t a t ă:

La data de 28 iunie 2016 Gheorghii Țîntari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Gorodețchi și președintelui întovărășirii pomilegumicole „Pedologul” (în continuare ÎP „Pedologul”), Ion Popescu cu privire la obligarea instalării contorului electric în locul precedent cu plombarea acestuia, conectarea contorului la rețeaua electrică, încasarea prejudiciului material în mărime de 249 de lei, compuse din cheltuielile pentru verificarea contorului, fotocopii, taparea textului și consultarea avocatului, compensarea cheltuielilor de judecare a pricinii în valoare de 150 de lei, și încasarea sumei de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat prin deconectarea de la rețeaua de energie electrică (f.d. 3-6 vol. I).

La data de 12 octombrie 2016 Tamara Țîntari a depus cerere privind admiterea sa în calitate de coreclamant în pricina inițiată de Gheorghii Țîntari, solicitând admiterea pretențiilor formulate de ultimul (f.d. 94).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 octombrie 2016 s-a admis cererea Tamarei Țîntari și s-a admis Tamara Țîntari în calitate de coreclamant, alături de Gheorghii Țîntari (f.d. 111 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 noiembrie 2016 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu întovărășirea pomilegumicolă „Pedologul” în cadrul cauzei civile nr.2-3902/16 intentate la cererea de chemare în

judecată a lui Gheorghii Țîntari împotriva lui Nicolae Gorodețchi și Ion Popescu cu privire la obligarea montării contorului electric în locul precedent cu plombarea acestuia, conectarea contorului la rețeaua electrică, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecare a pricinii (f.d. 148, 149-150, vol. I).

Prin cererile de concretizare a pretențiilor din 09 februarie 2017 și 06 martie 2017 depusă de Gheorghii Țîntari împotriva lui Nicolae Gorodețchi și Ion Popescu, solicită obligarea pârâților să monteze contorul electric în locul precedent, conectarea casei la rețeaua electrică și repararea prejudiciului moral în mărime de 5 249 de lei (f.d. 178, 183 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 aprilie 2017 a fost admisă parțial acțiunea și obligat în mod solidar Nicolae Gorodețchi și Ion Popescu să asigure, din contul lor, în termen de o lună de la data devenirii definitive a hotărârii, montarea corespunzătoare, plombarea și conectarea la rețelele electrice a contorului de model Mercurii 201, nr. 06531410-11 (certificat metrologic nr. A4986729) la căsuța de vacanță amplasată pe lotul cu nr.24 situat în întovărășirea pomilegumicolă „Pedologul”, ce aparține lui Gheorghii Țîntari și Tamarei Țîntari. A fost încasat în mod solidar de la Nicolae Gorodețchi și Ion Popescu în beneficiul lui Gheorghii Țîntari și Tamarei Țîntari suma de 96,03 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 150 lei cu titlu de taxă de stat, în rest, pretențiile au fost respinse ca nefondate (f.d.208, 214-218 , vol. I).

La data de 02 mai 2017 reprezentantul lui Ion Popescu și Nicolae Gorodețchi, avocatul Liliana Crîșmari, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 aprilie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 222-223 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 262,5 lei, în termen de 10 zile calendaristice, din momentul recepționării prezentei încheieri. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 227-229 vol. I).

La data de 05 iulie 2017 reprezentantul lui Ion Popescu, avocatul Veronica Pascal, a depus cerere de apel motivată, însă fără a prezenta dovada de achitare a taxei de stat, solicitând scutirea de la plata taxei de stat sau încasarea acesteia prin hotărâre judecătorească, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 aprilie 2017, cu transmiterea cauzei spre rejudecare (f.d. 238-240 vol. I).

La 06 iulie 2017, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul lui Ion Popescu, avocatul Veronica Pascal, a formulat cerere privind prelungirea termenului procedural de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea din 15 iunie 2017. În motivarea cererii a invocat faptul că nu a recepționat încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 s-a respins ca nefondată cererea reprezentantului lui Ion Popescu, avocatul Veronica Pascal, privind prelungirea termenului procedural de depunere a apelului și achitare a taxei de stat, s-

a restituit apelul declarat de Ion Popescu și Nicolae Gorodețchi, s-a remis lui Ion Popescu și Nicolae Gorodețchi cererea de apel cu toate documentele și li s-a explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă au lichidat neajunsurile.

La data de 06 septembrie 2017 reprezentantul lui Ion Popescu, avocatul Veronica Pascal, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, solicitând casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei în aceeași instanță pentru examinarea în fond a cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017 a fost admis recursul declarat de reprezentantul lui Ion Popescu, avocatul Veronica Pascal, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 și restituită cauza în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza primirii cererii de apel și examinării cererii reprezentantului apelantului Ion Popescu, avocatul Veronica Pascal, cu privire la prelungirea termenului procedural de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea din 15 iunie 2017 (f.d.18-23, Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, a fost respins ca nefondată cererea reprezentantului lui Ion Popescu, avocatul Veronica Pascal, privind prelungirea termenului procedural de depunere a apelului și achitarea taxei de stat, a fost restituit apelul declarat de Ion Popescu și Nicolae Gorodețchi, a fost remis lui Ion Popescu și Nicolae Gorodețchi cererea de apel cu toate documentele, explicându-li-se că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă au lichidat neajunsurile.

La data de 22 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, reprezentantul lui Ion Popescu, avocatul Veronica Pascal, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel în fond.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 a fost expediată avocatului care a participat în instanța de fond neavând împuterniciri pentru al reprezenta la etapa apelului, prin intermediul poștei electronice, acordându-i un termen de 10 zile din momentul recepționării, însă la materialele dosarului lipsește avizul de recepționare a încheierii.

A menționat că instanța de apel a respins fără motiv demersul de prelungire a executării actului procedural, demersul fiind înaintat de avocatul nou care a intervenit în proces în instanța de apel, îngrădindu-i apelantului dreptul de accesul la apărare, de a face cunoștință cu materialele cauzei și de a înlătura neajunsurile.

La data de 02 februarie 2017 în adresa intimatului Țințari Gheorghii și ÎP „Pedologie” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Ion Popescu și Nicolae Gorodețchi, ÎP „Pedologie” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 aprilie 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghii Țîntari împotriva lui Nicolae Gorodețchi și președintelui întovărășirii pomilegumicole „Pedologul” (în continuare ÎP „Pedologul”), Ion Popescu a fost admisă parțial și obligat în mod solidar Nicolae Gorodețchi și Ion Popescu să asigure, din contul lor, în termen de o lună de la data devenirii definitive a hotărârii, montarea corespunzătoare, plombarea și conectarea la rețelele electrice a contorului de model Mercurii 201, nr. 06531410-11 (certificat metrologic nr. A4986729) la căsuța de vacanță amplasată pe lotul cu nr.24 situat în întovărășirea pomilegumicolă „Pedologul”, ce aparține lui Gheorghii Țîntari și Tamarei Țîntari. A fost încasat în mod solidar de la Nicolae Gorodețchi și Ion Popescu în beneficiul lui Gheorghii Țîntari și Tamarei Țîntari suma de 96,03 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 150 lei cu titlu de taxă de stat, în rest, pretențiile au fost respinse ca nefondate

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 02 mai 2017, reprezentantul lui Ion Popescu și Nicolae Gorodețchi, avocatul Liliana Crîșmari, a contestat-o cu apel, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 262,5 lei, în termen de 10 zile calendaristice, din momentul recepționării prezentei încheieri.

La data de 05 iulie 2017, prin intermediul cancelariei, un alt reprezentant al lui Ion Popescu, avocatul Veronica Pascal, a prezentat cererea de apel motivată, fără însă a prezenta dovada de achitare a taxei de stat, solicitând scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 s-a respins ca nefondată cererea reprezentantului lui Ion Popescu, avocatul Veronica Pascal, privind prelungirea termenului procedural de depunere a apelului și achitare a taxei de stat, s-a restituit apelul declarat de Ion Popescu și Nicolae Gorodețchi, s-a remis lui Ion Popescu și Nicolae Gorodețchi cererea de apel cu toate documentele și li s-a explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă au lichidat neajunsurile.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017 a fost admis recursul declarat de reprezentantul lui Ion Popescu, avocatul Veronica Pascal, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 și restituită cauza în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza primirii cererii de apel și examinării cererii reprezentantului apelantului Ion Popescu, avocatul Veronica Pascal, cu privire la prelungirea termenului procedural de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea din 15 iunie 2017.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 decembrie 2017 a respins cererea avocatului Veronica Pascal, în interesele lui Ion Popsecu privind prelungirea termenului de procedură stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 și a fost restituit apelul declarant de către Ion Popsecu și Nicolae Gorodețchi, prin intermediul avocaților Liliana Crîșmari și Veronica Pascal, pe motiv că nu au îndeplinit în termen indicațiile date prin încheierea din 15 iunie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 115 CPC, care statuiază expres că la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Instanța de recurs reține faptul că în dispoziția normei de drept procedural citate, legiuitorul a lăsat instanței de judecată prerogativa de a prelungi termenul de procedură, la cererea participanților la proces, în cazul în care se demonstrează prin probe pertinente cauza imposibilității respectării termenului de procedură stabilit de lege sau de instanța de judecată.

La caz, reprezentantul apelantului Ion Popescu, avocatul Veronica Pascal, și-a motivat solicitarea de prelungire a termenului de procedură stabilit de instanța de apel prin încheierea din 15 iunie 2017, invocând faptul că este noul reprezentant a lui Ion Popescu și că nu a cunoscut de termenul instituit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, iar avocatul Liliana Crîșmari nu avea împuterniciri pentru prezentarea intereselor lui Ion Popescu în instanța de apel, or actele pricinii confirmă faptul că apelanții Ion Popescu și Nicolae Gorodețchi au fost informați prin intermediul avocatului despre emiterea încheierii instanței de apel din 15 iunie 2017, fiind recepționată la data de 19 iunie 2017, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d.236, Vol. I), iar din această dată începe a curge termenul de 10 zile indicat de instanța de apel.

Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel precum că avocatul Liliana Crîșmari, în calitate de reprezentant al apelanților Ion Popescu și Nicolae Gorodețchi, dispunea și dispune până la moment de dreptul de ai reprezenta pe tot parcursul procesului civil, or, mandatul avocatului nu conține careva restricții de reprezentare, doar în prima instanță, iar la materialele dosarului nu au fost prezentate probe privind retragerea împuternicirilor avocatului Liliana Crîșmari.

Colegiul constată temeinicia poziției instanței de apel prin care s-a dispus respingerea cererii reprezentantului apelantului Ion Popescu, avocatul Veronica Pascal, privind prelungirea termenului de procedură stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017.

Instanța de recurs reține că potrivit art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar în conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, recepționând la 19 iunie 2017 copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, apelanții personal, ori prin intermediul reprezentantului său, avocatul Liliana Crîșmari, întru respectarea normelor de drept procedural citate, urmau să se

folosească cu bună-credință de drepturile procedurale, în sensul respectării termenului de procedură stabilit de instanța de apel.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. art.368 alin.(1) CPC.

În acest sens, instanța de recurs menționează că în temeiul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 iunie 2017, nu a dat curs apelului declarat de reprezentantul lui Ion Popescu și Nicolae Gorodețchi, avocatul Liliana Crîșmari, acordându-le apelanților termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii respective, pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, depunerea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Actele pricinii confirmă faptul că reprezentantul apelanților Ion Popescu și Nicolae Gorodețchi, avocatul Liliana Crîșmari, a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 la 19 iunie 2017 (f.d. 236, Vol. I), iar termenul acordat de instanța de apel pentru a depune apelul motivat a fost de 10 zile, din momentul recepționării încheierii respective, astfel, data limită fiind 29 iunie 2017.

Colegiul menționează că reprezentantul apelanților Ion Popescu și Nicolae Gorodețchi, avocatul Liliana Crîșmari, a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel din 19 iunie 2017 și tot din această dată a cunoscut și despre termenul limită prescris de Curtea de Apel Chișinău în interiorul căruia urma să înlature neajunsurile din cerere de apel – 29 iunie 2017, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 10 zile, atât apelanții cât și reprezentantul acestora nu au întreprins careva acțiuni care ar confirmat intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel.

Astfel, prin prisma normelor de drept procedural citate, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs menționează că este întemeiată poziția instanței de apel, prin care a stabilit că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 și corect a dispus restituirea cererii de apel declarate de apelanții Ion Popescu și Nicolae Gorodețchi, prin intermediul avocaților Liliana Crîșmari și Veronica Pascal.

Nu pot fi reține argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, deoarece sunt declarative, neavând suport probant pertinent. Or, art. 16 Cod de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Totodată, potrivit art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar potrivit art. 113 alin. 5 (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de

procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Instanța de recurs reține că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

Din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul lui Ion Popescu, avocatul Veronica Pascal.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghii Țîntari și Tamara Țîntari împotriva lui Ion Popescu și Nicolae Gorodețchi, intervenient accesoriu întovărășirea pomilegumicolă „Pedologul” cu privire la obligarea montării contorului electric în locul precedent și plombarea acestuia, conectarea contorului la rețeaua electrică repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic