

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Oleg Sternioală

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societate pe acțiuni „Servicii Comunale Florești”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Servicii Comunale Florești” împotriva Consiliului orășenesc Florești cu privire la constatarea nulității absolute a actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea pe acțiuni „Servicii Comunale Florești” împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, seriul Florești din 25 octombrie 2017,

c o n s t a t ă:

La data de 15 august 2017 SA „Servicii Comunale Florești” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Florești cu privire la constatarea nulității absolute a actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 16 mai 2017 Consiliul or. Florești a adoptat decizia nr. 04/22 cu privire la modificarea deciziei Consiliului orășenesc Florești nr.05/08 din 01 noiembrie 2007.

A menționat că la data de 11 iulie 2017 SA „Servicii Comunale Florești” s-a adresat către Consiliul orășenesc Florești cu cerere prealabilă prin care a solicitat anularea decizia sus menționate, însă nu a primit nici un răspuns.

A indicat că decizia Consiliului or. Florești nr. 04/22 din 16 mai 2017 este neîntemeiată, deoarece conform cerințelor art.14 alin.(4) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 „Consiliul local nu poate adopta decizii care implică anumite cheltuieli fără indicarea sursei de acoperire a costului realizării deciziile respective”.

A susținut că conform art.5 alin.(7) din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317 XV din 18 iulie 2003 „Actul normativ trebuie să întrunească condițiile legalității accesibilității, preciziei și, o dată intrat în vigoare, este executoriu și opozabil tuturor subiectelor de drept”.

Totodată, a mai susținut că conform art.35 alin. (13) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013 „Tarifele pentru serviciul public de alimentare cu apă potabilă, pentru serviciul public de canalizare și de epurare a apelor uzate prestate de operatori la nivel de regiune, raion, municipiu și oraș și care activează în condițiile unor acorduri sau contracte încheiate cu organismele financiare internaționale, ratificate sau aprobate de Parlament, Guvern sau de consiliile locale, se aprobă de către Agenție în modul stabilit”.

A afirmat că SA „Servicii Comunale Florești” este parte a Contractului de acordare (delegare) a serviciilor regionale de aprovizionare cu apă potabilă pentru raionul Florești din 03 noiembrie 2011.

A solicitat repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată, admiterea acțiunii și constatarea nulității absolute a deciziei Consiliului or. Florești nr. 04/22 din 16 mai 2017, cu privire la modificarea deciziei Consiliului orășenesc Florești nr. 05/08 din 01 noiembrie 2007 și suspendarea executării deciziei Consiliului or. Florești nr. 04/22 din 16 mai 2017 până la emiterea unei hotărâri irevocabile.

Prin hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Florești din 25 octombrie 2017, acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

La data de 26 octombrie 2017 SA „Servicii Comunale Florești”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Soroca, sediul Florești din 25 octombrie 2017, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către SA „Servicii Comunale Florești”, fiind acordat apelantei termen până la ședința de judecată din data de 05 decembrie 2017, ora 09:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de către SA „Servicii Comunale Florești”, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 14 noiembrie 2017, și anume, nu a prezentat cererea de apel motivată.

La data de 27 decembrie 2017 SA „Servicii Comunale Florești” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că încheierea contestată o consideră ilegală și pasibilă anulării, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă.

A menționat că SA „Servicii Comunale Florești” a transmis, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel motivată, la data de 05 decembrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 05 decembrie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 07 decembrie 2017, conform avizului de recepție apelanta SA „Servicii Comunale Florești” a recepționat încheierea la 12 decembrie 2017 (f.d.113). În aceste circumstanțe recursul depus la data de 27 decembrie 2017, se consideră depus în termen.

La data de 18 ianuarie 2017, în adresa intimatului Consiliul or. Florești a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SA „Servicii Comunale Florești” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantei termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Potrivit materialelor dosarului, s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 25 octombrie 2017, acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 26 octombrie 2017, SA „Servicii Comunale Florești” a contestat-o cu apel.

Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 14 noiembrie 2017 nu a dat curs cererii de apel depusă de către SA „Servicii Comunale Florești”, și a acordat apelantei termen până la ședința de judecată din data de 05 decembrie 2017, ora 09:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Colegiul reține că copia încheierii Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2017 a fost recepționată de către SA „Servicii Comunale Florești” la data de 23 noiembrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.103), însă, în termenul acordat, adică

până la data de 05 decembrie 2017, ora 09:00, recurenta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat apelul motivat.

Din materialele dosarului rezultă că, la ședința de judecată din 05 decembrie 2017, SA „Servicii Comunale Florești” nu s-a prezentat, nu a prezentat apelul desfășurat, urmare, prin încheierea din 05 decembrie 2017, Curtea de Apel Bălți legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către SA „Servicii Comunale Florești” cu toate înscrisurile anexate la acesta, pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, stabilite prin încheierea din 14 noiembrie 2017.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței, trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Nu poate fi reținut argumentul SA „Servicii Comunale Florești” precum că cererea de apel desfășurată au fost expediate în adresa Curții de Apel Bălți prin intermediul oficiului poștal la data de 05 decembrie 2017 – în termenul stabilit de instanță pentru lichidarea neajunsurilor, deoarece, neajunsurile urmau a fi lichidate până la data de 05 decembrie 2017, ora 90:00, iar cererea de apel motivată a fost înregistrată în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți la 07 decembrie 2017 or, Codul de procedură civilă prevede expres consecințele neînlăturării neajunsurilor indicate de către instanță, și anume restituirea cererii de apel.

Dat fiind cele relatate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către SA „Servicii Comunale Florești” a fost legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că recurenta s-a folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, or SA „Servicii Comunale Florești”, recepționând încheierea instanței de apel din 14 noiembrie 2017, de a nu da curs cererii de apel, utilizând mijlocul de comunicare, oficiul poștal, urma să se asigure că apelul motivat va ajunge la destinatar (la instanța de judecată) cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanță și să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului motivat, în termenul și timpul stabilit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (*speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt

neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societate pe acțiuni „Servicii Comunale Florești”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Servicii Comunale Florești” împotriva Consiliului orașenesc Florești cu privire la constatarea nulității absolute a actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic