

Prima instanță: Jud. Centru, mun. Chișinău (jud. S. Stratan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cimpoi, I.Secrieru, L.Pruteanu)

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Coreli Tatiana, prin intermediul avocatului Colțov Angela,

în cauza civilă la cererea Tatiane Coreli, persoane interesate Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipiului Chișinău cu privire la constatarea faptului represiunilor politice și calității de moștenitor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Angela Colțov în interesele Tatiane Coreli,

c o n s t a t ă :

La 05 septembrie 2016, Coreli Tatiana a depus cerere în procedură specială, persoane interesate Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipiului Chișinău privind constatarea faptului represiunilor politice față de Sovietov Boris Elesei care a avut loc în baza hotărârii Sovietului Comisarilor Norodnici al RSSM nr. 124 din 15 februarie 1946 prin exproprierea imobilului din XXXXX, reabilitarea lui Sovietov Boris supus represiunilor politice în temeiul prevederilor art. 3 lit. d) din Legea nr. 1225 din 08 decembrie 1992 și constatarea calității de moștenitor legal a Tatiane Coreli după decesul tatălui ei- Sovietov Boris Elesei.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Sergiu Stratan din 12 septembrie 2016 a fost refuzată în primire cererea depusă de reprezentantul reclamantei Coreli Tatiana, avocatul Colțov Angela.

S-a explicat reprezentantului reclamantei Coreli Tatiana, avocatul Colțov Angela că refuzul judecătorului de a primi cererea exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași petiționar, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeuri.

S-a restituit cererea depusă de către reprezentantul reclamantei Coreli Tatiana, avocatul Colțov Angela .

S-a remis reprezentantului reclamantei Coreli Tatiana, avocatul Colțov Angela încheierea dată cu toate documentele anexate.

S-a explicat reprezentantului reclamantei Coreli Tatiana, avocatul Colțov Angela că urma să depună acte care ar confirma imposibilitatea determinării calității de moștenitor legal prin intermediul procedurii extrajudiciare.

S-a explicat reprezentantului reclamantei Coreli Tatiana, avocatul Colțov Angela că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată după lichidarea încălcărilor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, a fost respins recursul declarat de avocatul Colțov Angela în interesele Tatiane Coreli ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Colțov Angela în interesele Tatiane Coreli.

La 05 octombrie 2017, Coreli Tatiana, prin intermediul avocatului Colțov Angela a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 cu pronunțarea unei noi încheieri prin care cererea de revizuire să fie admisă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 noiembrie 2017 s-a admis recursul declarat de către Coreli Tatiana, prin intermediul avocatului Colțov Angela. S-a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, în cauza civilă la cererea Tatiane Coreli, persoane interesate Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipiului Chișinău cu privire la constatarea faptului represiunilor politice și calității de moștenitor, cu restituirea cauzei spre rejudecare a cererii de revizuire în Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Colțov Angela în interesele Tatiane Coreli.

La 15 ianuarie 2018 Coreli Tatiana, prin intermediul avocatului Colțov Angela a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, solicitând casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a invocat că concluzia instanței de apel privind inadmisibilitatea cererii de revizuire se bazează pe motive declarative, fără apreciere justă a circumstanțelor pricinii, probelor concrete din dosar.

A menționat că instanța de apel nici nu s-a expus asupra cererii privind acțiunile judecătorului XXXXX, care contrar prevederilor legii a expediat în adresa părților copia actului emis din data de 12 septembrie 2016, numai la data de 27 septembrie 2016, peste termenul de 15 zile, dar nu în termenul de 5 zile cum se stipulează în norma de drept procesual.

Consideră Coreli Tatiana, prin intermediul avocatului Colțov Angela că recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 septembrie 2016, copia căruia contrar procedurii și potrivit înscrisurilor prezentate a fost expediată în adresa reprezentantului Colțov Angela numai la data de 27 septembrie 2016, și recepționată la 28 septembrie 2016, a fost depus în termen.

Totodată, s-a indicat că instanța de apel nu a ținut cont de practica judiciară pe cazuri analogice.

Mai mult ca atât, argumentele aduse de instanța de apel și puse la baza deciziei recurate sunt în contradicție cu normele de drept și lezează drepturile recurente Coreli Tatiana în ceea ce privește accesul la justiție.

În susținerea recursului, Coreli Tatiana, prin intermediul avocatului Colțov Angela a invocat argumente similare cu cele indicate anterior pe parcursul examinării cauzei atât pe cale ordinară, cât și în ordine de revizuire.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că la 21 decembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia încheierii din 21 decembrie 2017 pentru cunoștință. Însă, la actele cauzei nu se găsesc probe prin care s-ar confirma data recepționării de către recurenta Tatiana Coreli și avocatul acesteia Colțov Angela a încheierii contestate.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 15 ianuarie 2018 în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni, într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Coreli Tatiana, prin intermediul avocatului Colțov Angela neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs declarată de Coreli Tatiana, prin intermediul avocatului Colțov Angela nu are suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

Astfel, potrivit art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de către Coreli Tatiana, prin intermediul avocatului Colțov Angela în cererea de recurs, nu se încadrează în temeiurile indicate la art. 449 Codul de procedură civilă și nu constituie temei de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de Coreli Tatiana, prin intermediul avocatului Colțov Angela nu pot fi admise ca temei de revizuire a încheierii instanței de apel din 21 decembrie 2017.

La caz, Colegiul precizează că revizuenta/recurenta a invocat în cererea de revizuire precum că termenul legal de declare a recursului, care constă din 15 zile s-a calculat din data recepționării încheierii, adică din data de 28 septembrie 2016. Totodată la materialele dosarului este anexat avizul de primire scrisorii recomandate nr. XXXXX, potrivit căruia data concretă a recepționării încheierii primei instanțe este 28 septembrie 2016, fapt ce exclude necesitatea înaintării unei cerințe privind repunerea în termen.

Or, Colegiul menționează că în speța dată nu sunt întrunite cerințele impuse de legiutor pentru admisibilitatea cererii de revizuire, deoarece este evident că înscrisurile anexate nu au fost depuse de Coreli Tatiana și nici de avocatul Colțov Angela la 12 octombrie 2016, data depunerii recursului, și nici pînă la 29 noiembrie 2016 cînd a fost pronunțată decizia instanței de apel prin care s-a respins recursul ca fiind depus în afara termenului legal. Mai mult ca atît, înscrisurile enunțate puteau fi depuse la cererea de recurs obținute prin diligență de partea interesată pe parcursul procesului.

Instanța de recurs remarcă că, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentînd, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

În această ordine de idei și avînd în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Coreli Tatiana, prin intermediul avocatului Colțov Angela, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie, că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză.

Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural și material la examinarea cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 alin. (1) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Coreli Tatiana, prin intermediul avocatului Colțov Angela.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea Tatiane Coreli, persoane interesate Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipiului Chișinău cu privire la constatarea faptului represiunilor politice și calității de moștenitor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru