

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Oleg Sternioală

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Instituția publică națională a audiovizualului
Compania „Teleradio-Moldova”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cornelia Stefoglu împotriva
Instituției publice naționale a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” cu privire la
anularea ordinelor și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, prin care s-a
restituit apelul declarat de Instituția publică națională a audiovizualului Compania
„Teleradio-Moldova”,

c o n s t a t ă:

La 05 noiembrie 2015 Cornelia Stefoglu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Instituției publice naționale a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” cu
privire la anularea ordinelor și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că activează în cadrul Instituției publice naționale a
audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” mai mult de 12 ani. Începând cu 09 aprilie
2012 exercită funcția de director adjunct, Departamentul Știri și Dezbateri TV a IPNA
Compania „Teleradio-Moldova”.

A susținut că odată cu numirea în funcția de director al Departamentului Știri și
Dezbateri TV a d-nei Ecaterina Stratan, ea cât și alți angajați sunt supuși sistematic la
presiuni, persecutări și discriminări din partea acesteia.

A menționat că prin ordinul Instituției publice naționale a audiovizualului Compania
„Teleradio-Moldova” nr.1074-C din 13 octombrie 2015, adus la cunoștință la 27 octombrie
2015 a fost sancționată cu mustrare, iar prin ordinul Instituției publice naționale a
audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” nr.1109-C din 26 octombrie 2015 adus la
cunoștință la 26 octombrie 2015 a fost sancționată cu mustrare aspră.

A invocat că cu ordinele în cauză nu este de acord, le consideră ilegale și neîntemeiate,
emise cu încălcarea cadrului normativ în vigoare.

La 16 decembrie 2015 reclamanta Cornelia Stefoglu a depus cerere de concretizare a
cerințelor din acțiune prin care a solicitat anularea ordinului Instituției publice naționale a
audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” nr. 1074-C din 13 octombrie 2015, prin
care a fost dispusă aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare, anularea
ordinului Instituției publice naționale a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”
nr.1109-C din 26 octombrie 2015, prin care a fost dispusă aplicarea sancțiunii disciplinare
sub formă de mustrare aspră, încasarea din contul Instituției publice naționale a
audiovizualului Compania „Teleradio Moldova” a prejudiciului material în sumă de 20 000
lei, prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată suportate.

La 19 februarie 2016 reclamanta Stefoglo Cornelia a renunțat la pretenția privind încasarea prejudiciului material.

La 06 aprilie 2016 Stefoglo Cornelia a înaintat cerere de concretizare prin care a solicitat suplimentar încasarea din contul Instituției publice naționale a audiovizualului Compania „Teleradio Moldova” a sumei de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A solicitat, anularea ordinului Instituției publice naționale a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” nr. 1074-C din 13 octombrie 2015, prin care a fost dispusă aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare, anularea ordinului Instituției publice naționale a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” nr.1109-C din 26 octombrie 2015, prin care a fost dispusă aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră, încasarea din contul Instituției publice naționale a audiovizualului Compania „Teleradio Moldova” a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei și a sumei de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 01 februarie 2017, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Cornelia Stefoglu, s-a anulat pct. 2 din ordinul Instituției publice naționale a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” nr. 1074 C din 13 octombrie 2015, s-a anulat pct. 2 din ordinul Instituției publice naționale a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” nr. 1109-C din 26 octombrie 2015, s-a încasat din contul Instituției publice naționale a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” în beneficiul Corneliei Stefoglu a sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 02 martie 2017 Instituția publică națională a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 01 februarie 2017, solicitând admiterea apelului casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 07 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului depus de Instituția publică națională a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”, și s-a acordat apelantei termen până la 06 septembrie 2017, ora 11:00 pentru depunerea apelului motivat și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 225 lei.

La data de 06 septembrie 2017 Instituția publică națională a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” a depus cerere de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 225 lei.

La 06 decembrie 2017 Instituția publică națională a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” a depus cerere prin care a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare încheiată între Instituția publică națională a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” și Cornelia Stefoglu și încetarea procesului.

Prin încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de Instituția publică națională a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” împotriva hotărârii din 01 februarie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 21 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, Instituția publică națională a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” a declarat recurs împotriva încheierii din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă a fi casată, deoarece în cadrul ședinței de judecată din 07 decembrie 2017 reprezentantul apelantului a menționat că în cazul confirmării tranzacției de împăcare de către instanța de apel, Compania „Teleradio-Moldova” va solicita restituirea cererii de apel. Mai mult ca atât,

conform procurii nr. 01-18/487 din 05 iulie 2017, reprezentantul Compania „Teleradio-Moldova”, Tatiana Lupașcu, nu avea împuterniciri de a solicita restituirea cererii de apel.

La 16 ianuarie 2018 în adresa intimătei Cornelia Stefoglu a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Instituția publică națională a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Instituția publică națională a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” întemeiat și pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267.

În conformitate cu art. 265 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părțile au încheiat o tranzacție de împăcare, confirmată de instanță.

Materialele cauzei atestă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 februarie 2017 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Cornelia Stefoglu, s-a anulat pct. 2 din ordinul Instituției publice naționale a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” nr. 1074 C din 13 octombrie 2015, s-a anulat pct. 2 din ordinul Instituției publice naționale a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” nr. 1109-C din 26 octombrie 2015, s-a încasat din contul Instituției publice naționale a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” în beneficiul Corneliei Stefoglu a sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 02 martie 2017 Instituția publică națională a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” a contesta-o apel.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 iunie 2017, nu a dat curs apelului declarat de Instituția publică națională a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”, și a acordat apelantei termen până la 06 septembrie 2017, ora 11:00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 225 lei.

Se reține că la 06 decembrie 2017, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, Instituția publică națională a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” a depus o cerere prin care a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare încheiată între Instituția publică națională a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” și Cornelia Stefoglu și încetarea procesului.

Însă, prin încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de Instituția publică națională a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” împotriva hotărârii din 01 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Ca temei de restituire a cererii de apel, instanța de judecată a invocat prevederile art. 369 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă – instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea de apel dacă apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii pricinii în fond în instanța de apel.

Colegiul verificând temeiurile de restituire a cererii de apel în coraport cu normele de drept aplicabile cazului dat, consideră că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel.

În conformitate cu art. 375 alin. (2) Cod de procedură civilă, examinarea cererii reclamantului de renunțare la acțiune sau a cererii părților de încheiere a tranzacției, efectele admiterii sau respingerii renunțului sau tranzacției au loc în conformitate cu art.212.

Astfel, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 07 decembrie 2017 la ședința respectivă s-au prezentat reprezentantul Compania „Teleradio-Moldova” - Tatiana Lupașcu, intimata Cornelia Stefoglu și reprezentantul acesteia, avocatul – Adrian Lungu (f.d. 89). În cadrul ședinței respective reprezentantul recurenteii-apelante a înaintat un demers, solicitând confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului (f.d. 81), însă Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 decembrie 2017 a dispus restituirea cererii de apel depusă de către Compania „Teleradio-Moldova”, fără a se pronunța asupra cererii privind confirmarea tranzacției de împăcare.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ținând cont de faptul că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 decembrie 2017 a restituit cererea de apel depusă de către Compania „Teleradio-Moldova”, fără a se expune asupra demersului acesteia privind confirmarea tranzacției de împăcare, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a corecta respectiva eroare judiciară, concluzionează asupra transmiterii cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere că la caz se constată în mod cert încălcarea normelor de drept procedural la examinarea chestiunii cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Instituția publică națională a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 și a remite pricina civilă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată la faza examinării cererii Instituției publice naționale a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Instituția publică națională a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cornelia Stefoglu împotriva Instituției

publice naționale a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” cu privire la anularea ordinelor și încasarea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza examinării cererii apelantei Instituția publică națională a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”, cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic