

## DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Oleg Sternioală  
Judecătorii: Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Claudia Iațco,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Iațco  
împotriva lui Igor Hlopețchi privind încasarea datoriei,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, prin care a  
fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Claudia Iațco,

### c o n s t a t ă :

La data de 13 mai 2009 Claudia Iațco a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Igor Hlopețchi cu privire la încasarea datoriei în mărime de 31 666  
euro.

În motivarea acțiunii reclamanta invocă că, în luna octombrie 2005 i-a acordat  
lui Igor Hlopețchi un împrumut în sumă de 16 800 euro, cu termenul de restituire de  
până la 25 ianuarie 2006, iar în luna ianuarie 2006 i-a acordat un împrumut în mărime  
de 12 000 euro, cu termenul de rambursare de până la 25 ianuarie 2006.

A menționat reclamanta că pârâtul a solicitat prelungirea termenului de restituire  
a împrumutului până la 25 mai 2006, suplimentar acordându-i cu titlu de împrumut în  
luna martie 2006, la cererea lui Igor Hlopețchi și suma de 5 000 euro, cu același  
termen de rambursare, iar în total suma împrumutată, constituie 33 800 euro, dintre  
care doar suma de 2 134 euro au fost restituiți, în diferite perioade de timp, fără a fi  
întocmite careva recipise în acest sens.

A afirmat că pârâtul nu și-a onorat obligațiile de restituire a împrumutului și  
solicită încasarea datoriei restante în mărime de 31 666 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2013, acțiunea  
Claudiei Iațco împotriva lui Igor Hlopețchi, privind încasarea datoriei, a fost respinsă.  
(f.d. 141, 144-147, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 s-a respins cererea  
de apel depusă de către Claudia Iațco și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani,  
mun. Chișinău din 23 mai 2013 (f.d. 311-314, vol.I).

La data de 06 iunie 2016 Claudia Iațco a declarat cerere de revizuire împotriva  
deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea cererii  
de revizuire, casarea deciziei contestate, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii  
primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii drept temei de revizuire a invocate prevederile art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, indicând că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2016 a devenit irevocabilă decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 și sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 21 februarie 2014, prin care Claudia Iațco, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal a fost achitată din motiv că nu a fost constatată existența faptei infracțiunii, iar fapta nu a fost săvârșită de Claudia Iațco și a fost considerată reabilitată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Claudia Iațco împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 (f.d. 121-124, vol.II).

Nefiind de accord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, la data de 27 decembrie 2016 Claudia Iațco a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii, de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, a fost admis recursul declarant de Claudia Iațco, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 și restituită cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire (f.d.158-163, Vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Claudia Iațco împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 (f.d.232-235, Vol. II).

La data de 12 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, Claudia Iațco a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea în fond cu admiterea cererii de revizuire, sau remiterea cauzei spre rejudecare pentru examinarea cererii de revizuire.

La data de 15 ianuarie 2018 Claudia Iațco a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii contestate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

A susținut că instanța de revizuire nu a dat o apreciere corespunzătoare circumstanțelor cauzei.

La 26 decembrie 2017, în adresa intimatului Igor Hlopețchi a fost expediată spre cunoștință copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința din 17 ianuarie 2018 și 19 februarie 2018, reprezentantul lui Igor Hlopețchi, avocatul Igor Hlopețchi, a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel ca fiind legală și întemeiată.

Susține că circumstanțele nou-descoperite nu pot servi temei pentru formularea unei cereri de revizuire, or, sentința la care face trimitere recurenta este pronunțată în privința ei și nu împotriva lui Igor Hlopețchi, iar art. 123 alin. (3) Cod de procedură civilă invocat de către Claudia Iațco, nu întrunește condiția cu privire la persoană, recurenta nu a prezentat o sentință penală irevocabilă ce ar stabili comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău 26 noiembrie 2013, revizuenta Claudia Iațco a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, reținând în acest sens că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2016 a fost menținută sentința judecătorească Rîșcani, mun. Chișinău din 21 februarie 2014 de achitare a revizuintei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în urma cărui fapt s-a confirmat că Igor Hlopețchi a împrumutat de la Claudia Iațco suma de 30 000 euro.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temeiuri prevăzute de art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuintul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Prin urmare, cu referire la normele enunțate Curtea de Apel Chișinău corect a reținut că cele invocate de revizuenta Claudia Iațco în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, deoarece ultima a invocat ca circumstanțe noi descoperite, care nu existau la momentul judecării pricinii în ordinea de apel, înscrisuri datate cu 21 februarie 2014, 09 iunie 2015 și 22 martie 2016.

La capitolul dat instanța de recurs consideră necesar de remarcat și faptul că, în sensul aceleiași norme invocate de recurentă drept temei al cererii de revizuire este de înțeles ca faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, pe când aceste circumstanțe revizuenta le-a invocat la etapa examinării cererii de apel

împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 februarie 2014, fapt ce în plus indică la netemeinicia cererii de revizuire.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Claudia Iațco în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Claudia Iațco nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurenteii invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Claudia Iațco.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Iațco împotriva lui Igor Hlopețchi privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic