

prima instanță: V. Hadîrcă
(Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău)
instanța de apel: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2rc-47/18

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Veaceslav Tetiu în interesele Biroului Asociat de Avocați „Aslex”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Universitatea Agrară de Stat din Moldova împotriva Biroului Asociat de Avocați „Aslex” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018, prin care a fost respinsă cererea Biroului Asociat de Avocați „Aslex” cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 08 aprilie 2015, Universitatea Agrară de Stat din Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Asociat de Avocați „Aslex” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Universitatea Agrară de Stat din Moldova a indicat că gestionează bunuri imobile situate pe adresa bd. Gr. Vieru. În anul 2011, BAA „Aslex” a încheiat contractul de locațiune nr. 01 din 01 iunie 2011 cu Universitatea Agrară de Stat din Moldova prin care ultimul a dat în locațiune primului spațiu nelocativ cu suprafața de 30 m², ca încăpere folosită pentru birou de avocați.

A mai indicat că reieșind din pct. III al contractului de locațiune, plata pentru chiria anuală a fost stabilită în mărime de 25 574, 85 lei (852, 49 lei pentru m²/an). Chiria se achită lunar în rate eșalonate pînă la data de 30 a lunii următoare. Plățile pentru serviciile comunale, energie electrică, telefon ș.a. se achită lunar conform indicilor contoarelor, notelor de plată și calculelor organizațiilor respective. Plățile menționate nu sunt incluse în quantumul chiriei. Totodată, pct. 3.6 a contractului stipulează că în cazul neachitării plăților în termenele stabilite de prezentului contract se aplică penalități în mărime de 0,1% din suma plății neachitate pentru fiecare zi de întârziere.

Sușține reclamantul că prin acordul adițional din 23 ianuarie 2013 acceptat de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a fost prelungit contractul de locațiune nr. 01 din 01 iunie 2011 pe perioada de la 31 decembrie 2012 pînă la 31

decembrie 2013. Conform punctului 2 al acordului a fost modificat calculul plății pentru chirie prin înlocuirea sumei ”24 882, 78 lei cu „957, 03 lei pentru 1 m²”.

La fel a susținut că deși SRL „Aslex” avea obligația să achite lunar plata pentru locațiune și pentru serviciile comunale, nu a respectat condițiile contractului și acumulat o datorie în sumă de 14 296, 94 lei. În acest sens, la data de 28 ianuarie 2015, pîrîtul a fost somat să achite datoriile pentru locațiune în sumă de 14 207, 84 lei, însă somația a fost ignorată.

Solicită Universitatea Agrară de Stat din Moldova încasarea de la BAA „Aslex” a datoriei în mărime de 14269,94 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 17 octombrie 2016 acțiunea Universității Agrare de Stat din Moldova a fost admisă integral și a fost încasat de la BAA „Aslex” în beneficiul Universității Agrare de Stat din Moldova suma de 14296,94 lei cu titlu de datorie la plata chiriei și 428,91 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 26 septembrie 2017, avocatul Veaceslav Tetiu în interesele BAA „Aslex” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 17 octombrie 2016, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018 a fost respinsă cererea avocatului Veaceslav Tetiu în interesele apelantului BAA „Aslex” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Veaceslav Tetiu în interesele BAA „Aslex” împotriva hotărârii din 17 octombrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 23 ianuarie 2018, avocatul Veaceslav Tetiu în interesele apelantului BAA „Aslex” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este neîntemeiată și emisă cu încălcarea prevederilor art. 116 CPC, deoarece cu hotărîrea primei instanțe au făcut cunoștință la 25 septembrie 2017.

Nu este de acord cu motivarea instanței de apel din încheierea contestată precum că recurentul urma să se intereseze de soarta dosarului, deoarece nu au fost înștiințați legal și nu au cunoscut despre existența litigiului dat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 11 ianuarie 2018, care a fost contestată cu recurs de către avocatul Veaceslav Tetiu în interesele BAA „Aslex” la 23 ianuarie 2018 (f.d.145).

Astfel, Colegiul menționează că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) al Codului de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 17 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost admisă acțiunea înaintată de Universitatea Agrară de Stat din Moldova și a fost încasat de la BAA „Aslex” datoria pentru chirie în sumă de 14296,94 lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat achitată în mărime de 428,91 lei.

Odată cu depunerea cererii de apel, avocatul Veaceslav Tetiu în interesele BAA „Aslex” a solicitat repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din 17 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel din 11 ianuarie 2018 a fost respinsă cererea avocatului Veaceslav Tetiu în interesele apelantului BAA „Aslex” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de ultimul împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 octombrie 2016, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul reține că în cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 17 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, avocatul Veaceslav Tetiu în interesele BAA „Aslex” a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, invocând că a luat cunoștință de hotărârea contestată la data de 25 septembrie 2017.

În contextul dat, Colegiul notează că din materialele dosarului rezultă că în adresa pârâtului BAA „Aslex”, la examinarea cauzei în prima instanță au fost expediate mai multe citații prin intermediul oficiului poștal, care au fost remise instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat”, doar o citație expedită pentru ședința de judecată din 25 august 2015, pe adresa mun. Chișinău str. A. Mateevici, 79 (f.d. 28) a fost recepționată de către apelant.

Concomitent, Colegiul relevă că în conformitate cu art. 105 alin. (1), (6) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau

înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că nu poate fi invocată neînștiințarea recurentului despre examinarea cauzei în prima instanță, în condițiile când din adeverințele de remitere a înștiințărilor rezultă că corespondența nu a fost reclamată de către pârâtul BAA „Aslex”.

Nerecepționarea de către recurent a citațiilor expediate de către prima instanță nu poate fi calificată ca o neinformare a acestuia despre examinarea cauzei, în condițiile când recurentul a evitat de a ridica de la oficiu poștal citațiile.

La caz, Colegiul apreciază ca fiind relevant argumentul instanței de apel precum că actele procesuale au fost expediate în conformitate cu legislația în vigoare la adresa cunoscută și se consideră a fi înmânate, or, în conformitate cu art. 102 alin. (4¹) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Astfel, Colegiul consideră irelevant argumentul recurentului avocatul Veaceslav Tetiu în interesele BAA „Aslex” precum că nu au fost înștiințați despre desfășurarea procesului, în condițiile când în cererea de apel personal indică adresa: mun. Chișinău, str. M. Costin7, of. 401,,b” (f.d. 131), ca sediul său, iar citațiile expediate nu au fost reclamate. Mai mult, recurentul în cererea de recurs a indicat că cauza a fost strămutată, fapt ce dovedește încă odată că au cunoscut despre existența litigiului dat.

În contextul prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, Colegiul relevă că termenul de declarare a apelului a expirat la data de 17 noiembrie 2016, însă a fost depus abia la 26 septembrie 2017 (f.d.131).

Astfel, pârâtul avocatul Veaceslav Tetiu în interesele BAA „Aslex” nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

Colegiul relevă că termenul în interiorul căruia persoana poate să declare apel este de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești și nu din momentul recepționării acestuia, fapt indicat expres în art. 362 CPC.

Respectiv, raționamentul recurentului precum că nu a fost citat legal despre ședințele de judecată și că nu a cunoscut despre existența litigiului dat, este fără suport legal.

Or, avocatului Veaceslav Tetiu în interesele BAA „Aslex” nu i-a fost îngrădit dreptul de a înregistra în instanța de fond, în termenul stabilit de legea procesuală, un apel preliminar, iar după data întocmirii integrale a hotărârii instanței de fond, acesta dispune de dreptul de a-și extinde motivele de fapt și de drept printr-un apel suplimentar.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea avocatului Veaceslav Tetiu în interesele BAA „Aslex” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depus în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Prin urmare, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Veaceslav Tetiu în interesele Biroului Asociați de Avocați „Aslex”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Universitatea Agrară de Stat din Moldova împotriva Biroului Asociați de Avocați „Aslex” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru