

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru
judecător: A. Arhip
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

dosarul nr. 3ra-137/2018

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Iulia Sîrcu
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu,
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bodiu Oleg,
prin intermediul avocatului Pavalachi Vadim împotriva Inspectoratului General al
Poliției cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a efectua
recalcularea vechimii în muncă cu înlesniri,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, prin
care s-a respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției și s-a menținut
hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2017,

c o n s t a t ă :

La data 16 martie 2017, Bodiu Oleg, prin intermediul avocatului Pavalachi
Vadim a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General
al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a efectua
recalcularea vechimii în muncă cu înlesniri.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, activează în cadrul organelor
afacerilor interne a Republicii Moldova începând cu anul 2003, până în prezent, în
funcții a efectivului de trupă, exercitând funcția de felcer în cadrul Serviciului
medical al Brigăzii de poliție cu destinație specială a Inspectoratului General al
Poliției, cu grad de plutonier major de poliție.

Sușține că, la data de 03 februarie 2017, a depus cererea prealabilă în adresa
Inspectoratului General al Poliției prin care a solicitat recalcularea vechimii în
muncă cu includerea a avantajelor două luni vechime în muncă pentru o lună de
serviciu, pentru perioada de activitate din 04 ianuarie 2004 - 08 iunie 2007.

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-P-38/17 din 20
februarie 2017 solicitările sale au fost respinse.

Astfel, consideră reclamantul că, calcularea vechimii în muncă în regim
avantajat rezultă din faptul că în decursul perioadei de activitate 04 ianuarie 2004
- 08 iunie 2007 a efectuat serviciul în cadrul Izolatorului de detenție provizorie a
CPR Anenii Noi, unde a fost supus riscului sănătății și vieții, având contact direct
cu persoane contagioase, bolnavi psihici, persoane infectate cu virusul HIV,

tuberculoză și alte maladii periculoase, și respectiv a condițiilor nefavorabile de lucru.

Riscul la care au fost supuși colaboratorii de poliție pe parcursul serviciului în cadrul serviciului de escortă și pază a fost reflectat în conținutul notei informative a Procuraturii mun. Chișinău nr. 12-6d/04 din 15 decembrie 2004, în nota informativă a Ministerului Justiției nr. 04/3883 din 17 mai 2006, actul comisiei formate de Direcția medicală a MAI nr. 17/7-55 din 24 noiembrie 2006, cât și prin Hotărârea Parlamentului nr. 370-XVI din 28 decembrie 2005 privind rezultatele controlului efectuat de Comisia Parlamentară specială asupra situației preveniților ținuti în stare de arest în izolatorul de urmărire penală nr. 13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare ale căror dosare se află pe rol în instanțele judecătorești, inclusiv și prin numeroasele condamnări.

Susține că, penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavi psihic sunt entitățile care cad sub incidența pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994. Astfel, conform normei citate, rezultă că, pentru calcularea vechimii în muncă în regim avantajat, cu înlesnirile solicitate este nevoie ca persoana să întrunească cumulativ două condiții, și anume instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată la pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și psihici.

În drept își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 3, 14-17 al Legii contenciosului administrativ, art. 5, 7, 166, 167, 277 și 278 Codul de procedură civilă.

Cere reclamantul a declara ilegal răspunsul IGP nr. 34/3-P-39/1 din 20 februarie 2017 și obligarea Inspectoratului General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Comisariatului de Poliție Raional Anenii Noi, perioada de activitate 04 iunie 2004 - 08 iunie 2007.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de Bodiou Oleg, prin intermediul avocatului Pavalachi Vadim împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ a fost admisă.

S-a recunoscut ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-P-39/17 din 20 februarie 2017.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să-i efectueze lui Bodiou Oleg recalcularea vechimii în muncă, cu includerea în aceasta a avantajelor de două luni pentru o lună în serviciu, pe perioada activității în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie a Comisariatului de Poliție Raional Anenii Noi, în perioada de timp 04 iunie 2004 - 08 iunie 2007.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 mai 2017, Inspectoratul General al Poliției a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 s-a respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2017.

La 03 noiembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 70).

Iar, la 06 decembrie 2017, Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 06 decembrie 2017, împotriva deciziei instanței de apel din 10 octombrie 2017 este depus în termen, în cazul în care decizia a fost expediată în adresa participanților la proces la 03 noiembrie 2017 și recepționată de Inspectoratul General al Poliției la 27 noiembrie 2017 (f.d.74).

În susținerea recursului Inspectoratul General al Poliției a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, invocând că la emiterea acestora au fost încălcate normele de drept material, fiind interpretată eronat legea.

Subliniază că prima instanță și instanța de apel prematur și eronat au obligat Inspectoratul General al Poliției de a recalcula vechimea în muncă, or această obligație potrivit pct. 8 al Hotărârii de Guvern nr. 78 din 21 februarie 1994, se aplică doar persoanelor care deja au îndeplinit serviciul prin contract, pe când potrivit materialelor cauzei Bodiș Oleg activează încă în cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI.

Astfel, recurentul susține că, nu este de acord cu raționamentele instanțelor anterioare, deoarece nu a fost luat în considerație faptul că condițiile de asigurare cu pensii a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor Interne sunt stabilite prin Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, în conformitate cu care recalcularea vechimii în muncă cu avantaje se aplică doar în situația în care reclamantul deja a încetat raporturile de muncă și solicită stabilirea pensiei.

Pe când, la moment, Bodiș Oleg încă activează în organele afacerilor interne.

Prin referința din 07 februarie 2018 și referința suplimentară din 19 februarie 2018 intimatul a indicat că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 din Codul de Procedură civilă și nu cuprinde argumente ce se referă la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, iar prin urmare este neîntemeiat și urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea

despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018 recursul declarat de Inspectoratul General de Poliție al MAI a fost considerat admisibil.

Conform art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 441 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Potrivit art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Examinând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției, întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, și cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, din motivele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum rezultă din actele cauzei, la 03 februarie 2017, Bodiou Oleg s-a adresat Inspectoratului General al Poliției cu cerere prealabilă solicitând, efectuarea recalculării vechimii în muncă, cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada de activitate din 04 ianuarie 2004 - 08 iunie 2007, exercitată în cadrul Izolatorului de detenție provizorie a CPR Anenii Noi, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 .

La 20 februarie 2017 Inspectoratul General al Poliției a remis reclamantului răspunsul nr. 34/3-P-38/17, prin care a comunicat că, calcularea vechimii în muncă în vederea stabilirii pensiei în condițiile Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 și a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, urmează a fi efectuată după eliberarea acestuia din serviciu, din care motiv, cererea sa nu poate fi realizată din motivul lipsei temeiului legal.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, Bodiou Oleg, prin intermediul avocatului Pavalachi Vadim a înaintat cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției, solicitând anularea răspunsului IGP nr. 34/3-P-39/1 din 20 februarie 2017 și obligarea Inspectoratului General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii în muncă cu înlesniri cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, prima instanță prin hotărârea din 23 mai 2017 a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Bodi Oleg, a recunoscut ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-P-39/17 din 20 februarie 2017 și a obligat Inspectoratul General al Poliției să-i efectueze lui Bodi Oleg recalcularea vechimii în muncă, cu includerea în aceasta a avantajelor de două luni pentru o lună în serviciu, pe perioada activității în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie a Comisariatului de Poliție Raional Anenii Noi, în perioada de timp 04 iunie 2004 - 08 iunie 2007.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 octombrie 2017 a respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției și a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2017.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond, instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a ajuns la concluzia privind obligarea Inspectoratului General al Poliției de a recalcula vechimea în muncă, pentru stabilirea pensiei cu înlesniri de două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada de activitate exercitată în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie a Comisariatului de Poliție Raional Anenii Noi.

Judecând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele la adoptarea soluției de admitere a cererii de chemare în judecată, au interpretat eronat normele de drept material și au dat apreciere greșită materialului probator, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Conform art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Astfel, Colegiul reține că conform pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă următoarele înlesniri:

două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

În conformitate cu art. 48 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern.

Art. 49 alin. (1) și (2) din Legea supra enunțată prevede că, militarii în termen, militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ofițerii de protecție și colaboratorii organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și membrii familiilor acestora depun cerere de stabilire a pensiei la organul de asigurări sociale.

Acordarea drepturilor la pensie sau respingerea cererii de pensionare se face prin decizie, emisă de organul de asigurări sociale în termen de 30 de zile de la data depunerii cererii cu toate actele necesare.

Luând în considerație prevederile legale enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs reține că Inspectoratul General al Poliției nu poate fi obligat de a efectua recalcularea vechimii în muncă a reclamantului/intimat Bodiu Oleg în conformitate cu pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, odată ce acesta este încadrat în câmpul muncii.

Totodată, este cert faptul că în perioada 04 iunie 2004 - 08 iunie 2007, reclamantul Bodiu Oleg a activat în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie a Comisariatului de Poliție Raional Anenii Noi, entitate ce cade sub incidența reglementărilor pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, însă, la moment acesta este angajat și activează în funcția de felcer al Serviciului medical al Brigăzii de poliție cu destinație specială a IGP al MAI în gradul special de plutonier-major de poliție (f.d. 5).

Prin urmare, la caz, urmează de menționat că potrivit art. 2 alin. (1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au dreptul la pensie li se stabilește pensie după eliberare din serviciu.

Or, prevederile legale supra citate sunt aplicabile relațiilor ce țin de stabilirea pensiei și calcularea vechimii în muncă cu avantajele la numirea acesteia, drept care la moment nu i-a fost lezat reclamantului, care continuă să lucreze și nu a depus cerere de stabilire a pensiei.

Deci, în atare situație nu se atestă că reclamantul ar fi lezat într-un drept recunoscut de lege.

Or, în acțiunea din speță depusă în ordinea contenciosului administrativ, Bodiș Oleg nu a indicat care drept i-ar fi fost lezat efectiv de către Inspectoratul General al Poliției, în situația în care continuă să activeze.

În conexiunea celor relatate, este cert că prima instanță și instanța de apel au dat apreciere incorectă litigiului dedus judecării și au aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la emiterea unei soluții nejustificate.

Reieșind din cele supra relatate, Colegiul consideră întemeiat recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției, urmând a admite recursul cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de Bodiș Oleg împotriva Inspectoratului General al Poliției.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost stabilite pe deplin de către instanțele judecătorești inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a căror va dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bodiș Oleg, prin intermediul avocatului Pavalachi Vadim împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a efectua recalcularea vechimii în muncă cu înlesniri, și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Bodiș Oleg, prin intermediul avocatului Pavalachi Vadim împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a efectua recalcularea vechimii în muncă cu înlesniri, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecători

Iulia Sîrcu
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat