

prima instanță: N. Arabadji
instanța de apel: D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, S. Moldovan, M. Pitic

dosarul nr. 2rh-57/18

Î N C H E I E R E

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat, Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi,

în cauza civilă la cererile de chemare în judecată ale Băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni împotriva lui Ghenadie Smerecinschi, Anjelei Smerecinschi, Societății pe acțiuni „Automaș-Agro” și Societății pe acțiuni „Semințe-Agro” în proces de insolvență cu privire la încasarea datoriei, la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni împotriva lui Ghenadie Smerecinschi și Anjelei Smerecinschi cu privire la evacuarea forțată din apartament și din parcurile subterane și încasarea cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadie Smerecinschi și a Anjelei Smerecinschi împotriva Băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni și executorului judecătoresc Victor Cațer cu privire la anularea încheierii nr. 100-22/2011 din 07 decembrie 2011 și anularea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și la cererea de chemare în judecată a acționarilor Societății pe acțiuni „Semințe-Agro” în proces de insolvență, a Societății pe acțiuni „Automaș-Agro”, a lui Ghenadie Smerecinschi și a Anjelei Smerecinschi împotriva Băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității absolute a contractelor și a acordurilor adiționale,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Ghenadie Smerecinschi și a Anjelei Smerecinschi cu privire la suspendarea încheierii executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100-143/2017 din 16 iunie 2017 privind executarea titlului executoriu, până la examinarea cererii de revizuire,

c o n s t a t ă :

La data de 28 septembrie 2010, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Smerecinschi și Anjelei Smerecinschi cu privire la încasarea datoriei, solicitând încasarea în mod solidar de la părți a datoriei aferente contractului de credit nr. 404/2008 din 16 decembrie 2008 și a contractului de credit nr. 134/2009 din 30 iunie 2009 în mărime de 969904 lei și a taxei de stat în mărime de 29097,12 lei.

La data de 07 octombrie 2010, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Automaș-Agro”, SA „Semințe-Agro” și lui Ghenadie Smerecinski cu privire la încasarea datoriei, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți a datoriei aferente contractului de credit nr. 132/2009 din 30 iunie 2009 și contractului de credit nr. 206/2009 din 30 septembrie 2009 din contul bunurilor gajate, inclusiv și a altei averi în sumă de 9224672 lei și a taxei de stat în mărime de 50000 lei.

La data de 01 noiembrie 2010, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Automaș-Agro”, SA „Semințe-Agro”, lui Ghenadie Smerecinski și Anjelei Smerecinski cu privire la încasarea datoriei, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți a datoriei în mărime de 26842146 lei aferentă contractului de credit nr. 37/2007 din 12 septembrie 2007 și contractului de credit nr. 80/2008 din 31 octombrie 2008 din contul bunurilor gajate, inclusiv și a altei averi.

La data de 10 octombrie 2012, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Smerecinski și Anjelei Smerecinski cu privire la evacuarea forțată din apartament și din parcările subterane, solicitând evacuarea forțată din apartamentul nr. xxxx și din două parcări subterane a lui Ghenadie Smerecinski și Anjelei Smerecinski și a altor persoane care locuiesc în apartamentul menționat, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 270 lei.

La data de 31 ianuarie 2013, Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski au depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Banca Socială” SA și executorului judecătoresc Victor Cațer cu privire la anularea încheierii nr. 100-22/2011 din 07 decembrie 2011 și anularea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100-22/2011 din 07 decembrie 2011 și anularea dreptului de proprietate înregistrat de BC „Banca Socială” SA asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxx la data de 20 decembrie 2011.

La data de 12 aprilie 2013, acționarii AA „Semințe-Agro”, SA „Automaș-Agro”, Ghenadie Smerecinski și Anjela (Golovataia) Smerecinski au depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Banca Socială” SA cu privire la declararea nulității absolute a contractelor și a acordurilor adiționale.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 cauzele civile la cererile de chemare în judecată enunțate au fost conexe într-o singură procedură.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2014 au fost admise acțiunile înaintate de către BC „Banca Socială” SA, au fost încasate în mod solidar de la Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski în beneficiul BC „Banca Socială” SA suma de 220020 lei, cu titlu de datorie restantă aferentă contractelor de credit nr. 134/2009 din 30 iunie 2009 și nr. 404/208 din 16 decembrie 2008 și cheltuielile de judecată în sumă de 29097,12 lei, au fost încasate în mod solidar de la SA „Automaș-Agro”, SA „Semințe-Agro” în proces de insolvență și Ghenadie Smerecinski suma de 23035101 lei, cu titlu de datorie aferentă contractelor de credit nr. 132/2009 din 30 iunie 2009 și nr. 206/2009 din 30 septembrie 2009 și cheltuielile de judecată în sumă de 50000 lei și au fost încasate în mod solidar din contul SA „Semințe-Agro” în proces de insolvență,

SA „Automaș-Agro” și Ghenadie Smerecinschi suma de 28703868 lei, cu titlu de datorie aferentă contractelor de credit nr. 37/2007 din 12 septembrie 2007 și nr.80/2008 din 31 octombrie 2008 și cheltuielile de judecată în sumă de 50000 lei.

Acțiunea înaintată de către BC „Banca Socială” SA împotriva lui Ghenadie Smerecinschi și Anjelei Smerecinschi cu privire la evacuarea forțată din apartament și din parcările subterane și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă.

A fost admisă acțiunea înaintată de către Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi împotriva BC „Banca Socială” SA și executorului judecătoresc Victor Cațer, a fost anulată încheierea executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100-22/2011 din 07 decembrie 2011 privind transmiterea bunurilor în proprietatea creditorului în contul achitării creanței și a fost radiat dreptul de proprietate al BC „Banca Socială” SA asupra bunurilor imobile – încăpere locativă cu suprafața de 131,3 m.p., situată în xxxx, înregistrat cu nr. cadastral xxxx și încăperile nelocative, situate în xxxx, înregistrate cu nr. cadastral xxxx.

A fost admisă parțial acțiunea înaintată de către acționarii SA „Semițe-Agro”, SA „Automaș-Agro”, Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi împotriva BC „Banca Socială” SA cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice și a fost constatată nulitatea absolută a contractului de credit nr.369/2007 din 05 septembrie 2005, încheiat între BC „Banca Socială” SA și Angela Golovataia, a acordului adițional din 25 iunie 2008, a contractului de ipotecă nr. 495 din 05 septembrie 2005, încheiat între BC „Banca Socială” SA și Anjela Golovataia și a contractelor de fidejusiune din 05 septembrie 2007, încheiate între SA „Automaș-Agro” și BC „Banca Socială”, precum și între Ghenadie Smerecinschi și BC „Banca Socială” SA. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 au fost respinse apelurile declarate de către SA „Semițe-Agro”, SA „Automaș-Agro”, Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi, a fost admis apelul declarat de către BC „Banca Socială” SA, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea respingerii acțiunii înaintate de către BC „Banca Socială” SA cu privire la evacuarea forțată din apartament și din parcările subterane, admiterii acțiunii înaintate de către Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100-22/2011 din 07 decembrie 2011 și anularea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și admiterii parțiale a acțiunii înaintate de către acționarii SA „Semițe-Agro”, SA „Automaș-Agro”, Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi cu privire la declararea nulității actelor juridice și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea înaintată de către BC „Banca Socială” SA și au fost evacuate forțat Anjela Smerecinschi și Ghenadie Smerecinschi din apartamentul xxxx și din două locuri de parcare subterane amplasate pe aceeași adresă, fără acordarea altui spațiu locativ.

A fost respinsă acțiunea înaintată de către Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi împotriva BC „Banca Socială” SA și executorului judecătoresc Victor Cațer cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 100-22/2011 din 07 decembrie 2011 și anularea dreptului de proprietate al BC „Banca Socială”

SA asupra bunurilor imobile – încăpere cu suprafața de 131,3 m.p., situată în xxxx și încăperile nelocative, situate în xxxx, înregistrate cu nr. cadastral xxxx.

A fost respinsă acțiunea înaintată de către acționarii SA „Semințe-Agro”, SA „Automaș-Agro”, Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski împotriva BC „Banca Socială” SA privind declararea nulității absolute a contractului de credit nr.369/2007 din 05 septembrie 2005, încheiat între BC „Banca Socială” SA și Anjela Golovataia, a acordului adițional din 25 iunie 2008, a contractului de ipotecă nr. 495 din 05 septembrie 2005, încheiat între BC „Banca Socială” SA și Anjela Golovataia, a contractului de fidejusiune din 05 septembrie 2007, încheiat între SA „Automaș-Agro” și BC „Banca Socială” SA și între Ghenadie Smerecinski și BC „Banca Socială” SA. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Ghenadie Smerecinski, Angela Smerecinski, SA „Automaș-Agro” și acționarii SA „Semințe-Agro” în proces de insolabilitate.

La data de 07 martie 2017, Ghenadie Smerecinski, Angela Smerecinski, SA „Automaș-Agro” și acționarii SA „Semințe-Agro” în proces de insolabilitate au depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și restituirea cauzei la rejudecare.

Ulterior, la data de 13 martie 2017, Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski au depus cerere cu privire la suspendarea încheierii executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100-143/2017 din 16 iunie 2017 privind executarea titlului executoriu nr. 0-929/14 din 19 iulie 2016 până la examinarea cererii de revizuire.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2017 a fost respinsă cererea lui Ghenadie Smerecinski și a Anjelei Smerecinski cu privire la suspendarea încheierii executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100-143/2017 din 16 iunie 2017 privind executarea titlului executoriu, până la examinarea cererii de revizuire.

La data de 02 iunie 2017, Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski au depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând anularea procesului-verbal din 21 martie 2017 cu privire la transmiterea BC „Banca Socială” SA a apartamentului nr. xxxx și a două locuri de parcare, anularea încheierii executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100-143/2017 din 16 februarie 2017 și obligarea executorului judecătoresc Victor Cațer și BC „Banca Socială” SA de a restitui proprietarului întreprinderea SA „Semințe-Agro”.

În motivarea cererii de revizuire au invocat art. 449 lit. a) și b) CPC.

Menționează că, Procuratura Generală a pornit cauza penală nr. 2016790114 în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu de către executorul judecătoresc Victor Cațer la aplicarea sechestrului pe patrimoniul, ce aparține SA „Semințe-Agro”, fapt confirmat prin scrisoarea Direcției generale urmărire penală a Inspectoratului General al Poliției nr. 34/11/S-183/16 din 05 mai 2016, scrisoarea Procuraturii RM nr. 11-737/13-1361 din 21 martie 2017 și scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr. 3770 din 07 aprilie 2017.

Sușține că, BC „Banca Socială” SA, de asemenea, este parte în cauza penală enunțată, fapt confirmat prin încheierea Judecătorei Căușeni din 08 decembrie 2016 și scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr. 3770 din 07 aprilie 2017.

Afirmă că, părți în cauza penală enunțată sunt și persoanele, care au intentat procesul de insolvență față de SA „Semințe-Agro”, fapt confirmat prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, scrisoarea Procuraturii RM nr. 36-6/17-102 din 29 martie 2017 și ordonanța Procurorului General din 29 martie 2017.

Relevă că, încheierea executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100-143/2017 din 16 februarie 2017 urmează a fi anulată, deoarece în rezultatul inacțiunii infracționale, le-a fost cauzat prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de 193664764 lei.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căruia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

Prin urmare, în speță, încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Ghenadie Smerecinschi și a Anjelei Smerecinschi cu privire la suspendarea încheierii executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100-143/2017 din 16 iunie 2017 privind executarea titlului executoriu, până la examinarea cererii de revizuire, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu este act irevocabil, ci care nu se supune nici unei căi de atac, inclusiv nici revizuirii, fapt indicat expres în dispozitivul acestei încheieri.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea a cărei revizuire se solicită nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi împotriva încheierii Curții

Supreme de Justiție din 17 martie 2017 în cauza civilă la cererile de chemare în judecată ale Băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni împotriva lui Ghenadie Smerecinski, Anjelei Smerecinski, Societății pe acțiuni „Automaș-Agro” și Societății pe acțiuni „Semițe-Agro” în proces de insolvență cu privire la încasarea datoriei, la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni împotriva lui Ghenadie Smerecinski și Anjelei Smerecinski cu privire la evacuarea forțată din apartament și din parcurile subterane și încasarea cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadie Smerecinski și a Anjelei Smerecinski împotriva Băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni și executorului judecătoresc Victor Cațer cu privire la anularea încheierii nr. 100-22/2011 din 07 decembrie 2011 și anularea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și la cererea de chemare în judecată a acționarilor Societății pe acțiuni „Semițe-Agro” în proces de insolvență, a Societății pe acțiuni „Automaș-Agro”, a lui Ghenadie Smerecinski și a Anjelei Smerecinski împotriva Băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității absolute a contractelor și a acordurilor adiționale.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Mariana Pitic