

## DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu

Nina Vascan, Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de către Vitalie Postolache, Inspectoratul General al Poliției și reprezentantul lui Vasile Covali, avocatul Victor Felișcan, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Covali împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenienți accesorii Sorin Morari și Vitalie Postolache cu privire la obligarea emiterii actelor administrative și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017, prin care au fost admise apelurile declarate de către Inspectoratul General al Poliției și Vitalie Postolache, au fost casate integral hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 02 iunie 2017 și încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 06 iulie 2017 și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La data de 02 iunie 2016 Vasile Covali a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la obligarea emiterii actelor administrative și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 05 ianuarie 2016, în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 229 alin. (2) și (3) și art. 233 alin. (1) din Codul contravențional și a fost ridicat permisul de conducere nr. 118300397 în baza ordonanței de ridicare nr. ORD 01061397 a agentului constatator al IIP, sergent inferior Sorin Morari.

Menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 09 martie 2016 a fost încetată cauza contravențională și a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator, participând la examinarea cauzei și cunoscând despre soluția instanței de judecată, urma neîntârziat să-i restituie permisul de conducere, fapt care nu a fost efectuat, dând dovadă de inacțiune și abuz de serviciu.

Susține că, hotărârea Judecătoriei Drochia din 09 martie 2016 nu a fost contestată în termen de 15 zile, astfel, a devenit irevocabilă.

Afirmă că, la data de 04 aprilie 2016 a expediat în adresa Inspectoratului de Poliție Drochia o cerere, prin care a solicitat restituirea permisului de conducere, însă de către persoana responsabilă din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia a fost informat telefonic că, permisul urmează să-l ridice de la Batalionul de patrulare Nord din mun. Bălți.

Relevă că, la data de 12 aprilie 2016 colaboratorul Vitalie Postolache i-a refuzat restituirea permisului de conducere, fără a-i prezenta un răspuns motivat.

Declară că, la data de 13 aprilie 2016 a expediat în adresa Direcției inspectare efectiv al Inspectoratului General al Poliției o cerere, prin care a informat despre acțiunile și refuzul ilegal al colaboratorului Vitalie Postolache de a-i elibera permisul de conducere, totodată, solicitând și prezentarea refuzului motivat în acest sens.

Invocă că, prin răspunsul pârâtului din 28 aprilie 2016 a fost informat că, urmare a verificărilor efectuate, nu au fost constatate în acțiunile polițiștilor abateri de ordin disciplinar, pasibile atragerii la răspundere disciplinară, fără a fi indicate motivele de fapt și drept în baza cărora și-a întemeiat concluzia, mai mult ca atât, nu i-a fost prezentată o decizie întemeiată privind refuzul restituirii permisului de conducere sau alte circumstanțe care au împiedicat realizarea acestui fapt.

Mai invocă că, ulterior, a expediat repetat în adresa pârâtului o cerere, prin care a solicitat să fie informat despre ziua, ora și locul ridicării permisului de conducere, totodată, menționând că, în caz de dezacord, să-i fie prezentată decizia Inspectoratului General al Poliției și motivul legal de refuz în restituirea permisului de conducere pentru a-l contesta, însă prin răspunsul acestuia din 20 iunie 2016 nu a fost indicat nici un motiv legal de respingere a cererii și nici prezentată vreo decizie întemeiată în acest sens.

Consideră că, prin inacțiunile autorității publice i-au fost încălcate drepturile sale, provocându-i suferințe emoționale, frustrări și suferințe afective.

Menționează că, nefiind vinovat, timp de 6 luni a fost neglijat de către colaboratorul de poliție, Vitalie Postolache și superiorii acestuia, mai mult, a fost în imposibilitate de a pleca peste hotarele țării pentru a se angaja în câmpul muncii, cauzându-i, astfel, un prejudiciu moral, pe care îl estimează la suma de 10 000 lei.

Solicită obligarea Inspectoratului General al Poliției de a-i prezenta decizia motivată, prin care justifică refuzul de a restitui permisul de conducere, obligarea acestuia de a-i prezenta răspunsul motivat, prin care justifică refuzul de a sancționa angajații din cadrul Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP, care la data de 12 aprilie 2016, în lipsa unui temei legal, nu i-au eliberat permisul de conducere, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 06 februarie 2017 au fost atrași în proces Sorin Morari și Vitalie Postolache în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 02 iunie 2017 a fost admisă parțial acțiunea, a fost constatată ca incomplet și ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/14 F-347/16 din 20 mai 2016 pe marginea refuzului restituirii lui Vasile Covali a permisului de conducere, precum și comportamentului nedemn al polițistului Vitalie Postolache, a fost obligat

Inspectoratul General al Poliției să prezinte lui Vasile Covali decizia motivată, prin care justifică refuzul restituirii permisului de conducere, a fost obligat Inspectoratul General al Poliției să prezinte lui Vasile Covali răspuns la toate solicitările și, anume, răspunsul motivat, prin care justifică refuzul sancționării angajaților din cadrul Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP, care la data de 12 aprilie 2016, în lipsa unui temei legal, nu au eliberat permisul de conducere lui Vasile Covali și au fost încasate de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Vasile Covali suma de 6 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 06 iulie 2017 a fost corectată eroarea materială din dispozitivul hotărârii primei instanțe, înlocuind sintagma „suma de 6 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral” cu sintagma „suma de 3000 lei”.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017 au fost admise apelurile declarate de către Inspectoratul General al Poliției și Vitalie Postolache, au fost casate integral hotărârea și încheierea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial, a fost constatat ca incomplet răspunsul Inspectoratului General al Poliției din 20 mai 2016, a fost obligat Inspectoratul General al Poliției să prezinte lui Vasile Covali răspuns la pretențiile invocate în petiția din 06 mai 2016 și, anume, să-i prezinte răspuns motivat asupra motivelor de refuz în eliberarea permisului de conducere, ridicat la data de 05 ianuarie 2016 de la Vasile Covali și au fost încasate de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Vasile Covali cheltuielile de judecată în sumă de 1 500 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 20 noiembrie 2017 și 11 ianuarie 2018 Vitalie Postolache a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârile judecătorești, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și au fost aplicate eronat normele de drept material și, anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și a fost interpretată eronat legea.

Menționează că, la data de 05 ianuarie 2016, a fost ridicat permisul de conducere al lui Vasile Covali, însă acesta nu a fost lipsit de dreptul de a conduce vehiculul, deoarece i-a fost eliberat un permis de conducere provizoriu în conformitate cu prevederile art. 429 alin. (7) din Codul contravențional.

Susține că, hotărârea Judecătoriei Drochia din 09 martie 2016, prin care a fost încetat procesul contravențional în privința lui Vasile Covali, a parvenit în secretariatul Regimentului de Patrulare Nord al INP la 19 aprilie 2016, iar la data de 25 aprilie 2016 a fost contestată cu recurs de către agentul constatatator Sorin Morari, astfel, în conformitate cu prevederile art. 470 alin. (1) din Codul contravențional, executarea hotărârii judecătorești a fost suspendată.

Afirmă că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2016 a fost respins recursul declarat de către agentul constatatator Sorin Morari, iar la data de 08 iulie 2017, Vasile Covali și-a ridicat permisul de conducere.

În acest context, susține că, acțiunile sale au fost legale, fiind verificate de mai multe instituții cu atribuții de verificare și control, precum, Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Patrulare și Procuratura mun. Bălți, iar argumentele invocate de intimat în cererea de chemare în judecată sunt lipsite de suport probatoriu.

Relevă că, invocarea intimatului referitor la faptul că, autoritatea publică s-a eschivat de la prezentarea unui refuz motivat privind restituirea permisului de conducere, precum și a refuzului motivat referitor la legalitatea sau ilegalitatea acțiunilor angajaților este neîntemeiată, deoarece toate cererile și petițiile intimatului au fost examinate în termen, fiindu-i expediate răspunsurile argumentate.

Invocă că, intimatul nu a prezentat probe, prin care să confirme cauzarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Declară că, la data 12 aprilie 2016 intimatul s-a adresat verbal cu solicitarea de a-i fi eliberat permisul de conducere, prezentând doar dispozitivul neautenticat al hotărârii Judecătorei Drochia din 09 martie 2016, din care motiv și refuzul său a fost în formă verbală.

Notează că, în răspunsul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției din 30 mai 2016 a fost indicat motivul refuzului de restituire a permisului de conducere, menționându-se că, la data de 25 aprilie 2016 hotărârea Judecătorei Drochia din 09 martie 2016 a fost contestată cu recurs, astfel, permisul de conducere va putea fi ridicat după emiterea unei decizii definitive pe cauza contravențională.

La data de 05 decembrie 2017 Inspectoratul General al Poliției a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este ilegală, deoarece au fost aplicate eronat normele de drept material, au fost apreciate în mod arbitrar probele, iar concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu probele administrate.

Menționează că, instanța de apel, la soluționarea cauzei, a ignorat faptul că, la petiția înaintată de avocatul Victor Felișcan din 05 iulie 2016, nr. F-429/16, prin care s-a solicitat informația referitor la data, ora și locul ridicării permisului de conducere, a fost eliberat răspunsul nr. F-44/16 din 13 iulie 2016, comunicându-i-se că, permisul de conducere a fost ridicat de către Vasile Covali la 08 iulie 2016, de la sediul Regimentului de Patrulare Nord.

Consideră eronată concluzia instanței de apel precum că, răspunsul Inspectoratului General al Poliției din 20 mai 2016 nu este unul complet și nu conține răspunsuri la întrebările formulate de avocatul Victor Felișcan, deoarece Inspectoratul General al Poliției corect a aplicat prevederile art. 20 al Legii cu privire la petiționare, indicând că, o plângere cu conținut analogic a fost examinată, fapt despre care petiționarul a fost informat și a refuzat examinarea petiției repetate.

Susține că, instanța de apel, la examinarea cauzei, nu a aplicat prevederile art. 130 CPC și a dat apreciere numai argumentelor invocate de către intimat, considerându-le întemeiate.

Relevă că, prin obligarea Inspectoratului General al Poliției la reexaminarea petiției adresate de către intimat, instanța de apel a aplicat eronat prevederile legale, implicit pct. 9 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la practica aplicării de către instanțele de contencios administrativ a unor prevederi ale Legii contenciosului administrativ” nr. 10 din 30 octombrie 2009, care stabilește expres că, în temeiul Legii, instanța nu poate discuta conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

Invocă că, instanța de judecată nu este investită cu competența de a obliga o autoritate publică să emită în mod obligatoriu o decizie, răspuns sau un act administrativ, or, aceasta are competențe doar de a verifica legalitatea actelor emise în acest sens, făcând trimitere la prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 și ale Legii cu privire la petiționare.

La data de 08 ianuarie 2018 reprezentantul lui Vasile Covali, avocatul Victor Felișcan, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii pretențiilor cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică și menținerea în această parte a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel în partea respingerii pretențiilor cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, deoarece au fost aplicate eronat normele de drept material, și, anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și a fost interpretată eronat legea.

Consideră eronată concluzia instanței de apel precum că, prin însuși admiterea acțiunii de obligare în furnizarea răspunsului, Vasile Covali a primit o satisfacție echitabilă, deoarece Legea contenciosului administrativ nu prevede o astfel de abordare, iar noțiunea de satisfacție echitabilă a fost preluată din art. 5 alin. (2) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, prevedere care nu este aplicabilă speței. Or, obiectul prezentei acțiuni este refuzul autorității de a soluționa cererea prealabilă.

Menționează că, instanța de apel, la examinarea pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral, a ignorat prevederile art. 25 alin. (3) al Legii contenciosului administrativ și ale pct. 11 din Hotărârea Plecului Curții Supreme de Justiție nr. 9 din 09 octombrie 2006 cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral.

Susține că, instanța de apel era în drept să respingă pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral doar în cazul în care ar fi constatat lipsa prejudiciului moral cauzat lui Vasile Covali, dar nu pe motiv că, însuși admiterea acțiunii de obligare în furnizarea răspunsului, intimatul a primit o satisfacție echitabilă.

Consideră că, prima instanță corect a apreciat temeiurile invocate în susținerea pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral, însă instanța de apel nu a luat în considerație faptul că, cererile prealabile adresate intimatului-pârât au fost ignorate de către acesta și nu conțin răspuns la solicitarea de bază precum că, în caz de dezacord, să-i fie prezentat în scris decizia Inspectoratului General al Poliției și motivul legal privind refuzul restituirii permisului de conducere.

Invocă că, instanța de apel a ignorat și faptul că, prezenta cauză a fost examinată în termen de 12 luni, iar obținerea unei decizii executorii abia la data de 19 septembrie 2017 nu reprezintă în sine scopul urmărit de lege prin art. 1 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ.

Afirmă că, instanța de apel a încălcat flagrant prevederile art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

Consideră că, instanța de apel în mod neîntemeiat a dispus încasarea parțială a cheltuielilor de asistență juridică, deoarece cerința de bază înaintată în cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

Prin referința depusă la data de 01 februarie 2018 reprezentantul lui Vasile Covali, avocatul Victor Felișcan, a solicitat declararea recursului lui Vitalie Postolache ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 21 februarie 2018 a considerat recursurile admisibile și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către reprezentantul lui Vasile Covali, avocatul Victor Felișcan, neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar recursurile declarate de către Vitalie Postolache și Inspectoratul General al Poliției întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea integrală a deciziei instanței de apel, încheierii și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 190-XIII din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare, petiționarii, care consideră că drepturile lor sînt lezate și nu sînt de acord cu deciziile organului sau persoanei oficiale care au examinat petiția, au dreptul de a se adresa în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, dacă, conform legii, se adresează direct în instanță, sau de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă, sau, în caz dacă în intervalul menționat nu au primit răspuns – din ziua cînd trebuiau să-l primească.

Înaintînd prezenta cerere de chemare în judecată, Vasile Covali a solicitat obligarea Inspectoratului General al Poliției de a-i prezenta decizia motivată, prin care justifică refuzul de a restitui permisul de conducere și de a-i prezenta răspuns motivat, prin care justifică refuzul de a sancționa angajații din cadrul Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP, care la data de 12 aprilie 2016, în lipsa unui temei

legal, nu i-au eliberat permisul de conducere, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, constatând ca incomplet și ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/14-F-347/16 din 20 mai 2016 pe marginea refuzului restituirii lui Vasile Covali a permisului de conducere, precum și comportamentului nedemn al polițistului Vitalie Postolache, obligând Inspectoratul General al Poliției să prezinte lui Vasile Covali decizia motivată, prin care justifică refuzul restituirii permisului de conducere și răspuns motivat, prin care justifică refuzul sancționării angajaților din cadrul Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP, care la data de 12 aprilie 2016, în lipsa unui temei legal, nu au eliberat permisul de conducere lui Vasile Covali și încasând de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Vasile Covali suma de 3 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 lei.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Inspectoratul General al Poliției și Vitalie Postolache, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând integral hotărârea și încheierea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a admis parțial acțiunea, a constatat ca incomplet răspunsul Inspectoratului General al Poliției din 20 mai 2016, a obligat Inspectoratul General al Poliției să prezinte lui Vasile Covali răspuns la pretențiile invocate în petiția din 06 mai 2016 și, anume, să-i prezinte răspuns motivat asupra motivelor de refuz în eliberarea permisului de conducere, ridicat la data de 05 ianuarie 2016 de la Vasile Covali și a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Vasile Covali cheltuielile de judecată în sumă de 1 500 lei, în rest respingând acțiunea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluțiile date de către instanțele judecătorești sunt greșite.

Conform art. 11 lit. e) din Legea cu privire la petiționare, petiționarul are dreptul să primească răspuns în scris, oral sau în formă electronică despre rezultatele examinării și/sau înștiințarea despre remiterea petiției organului sau persoanei oficiale, de competența căreia ține soluționarea chestiunilor abordate.

Conform art. 12 alin. (1) din Legea enunțată, organul sau persoana oficială cărora le-au fost adresate petițiile sînt obligate: să examineze petițiile, inclusiv cererile prealabile, în termenul stabilit de lege; să asigure restabilirea drepturilor lezate și recuperarea, în condițiile legii, a prejudiciului cauzat; să asigure executarea deciziilor adoptate în urma examinării petițiilor.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 05 ianuarie 2016, în privința lui Vasile Covali a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 229 alin. (2) și (3) și art. 233 alin. (1) din Codul contravențional și a fost ridicat permisul de conducere nr. 118300397 în baza ordonanței de ridicare nr. ORD 01061397 a agentului constatator al IIP, sergent inferior, Sorin Morari.

În aceeași zi, lui Vasile Covali i-a fost eliberat permis de conducere provizoriu (f. d. 107, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Drochia din 09 martie 2016 a fost încetat procesul contravențional în privința lui Vasile Covali, în baza art. 229 alin. (2) și

alin. (3) și art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, cu anularea procesului-verbal nr. 6072000273 din 05 ianuarie 2016.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, reprezentantul lui Vasile Covali, avocatul Victor Pelișcan, s-a adresat la Direcția inspectare efectiv din cadrul Inspectoratului General al Poliției cu o cerere, prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a colaboratorului Batalionului de patrulare Nord, Vitalie Poslolașe și prezentarea în scris a deciziei inspectorului Vitalie Postolache, prin care să se motiveze refuzul de restituire a permisului de conducere.

Prin răspunsul Direcției inspectare efectiv din cadrul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/14-565 din 28 aprilie 2016 i-a fost comunicat că, urmare a verificărilor efectuate, în acțiunile polițiștilor nu au fost constatate abateri de ordin disciplinar.

La data de 06 mai 2016, reprezentantul lui Vasile Covali, avocatul Victor Pelișcan, s-a adresat la Inspectoratul General al Poliției cu o cerere repetată, prin care a solicitat restituirea permisului de conducere al lui Vasile Covali și anunțarea despre ziua, ora și locul, unde Vasile Covali poate să ridice permisul de conducere, iar în caz de dezacord, a solicitat prezentarea în scris a deciziei Inspectoratului General al Poliției și motivul legal de refuz în restituirea permisului de conducere.

Prin scrisoarea Direcției inspectare efectiv din cadrul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/14-F-347/16 din 20 mai 2016 a fost informat că, petiția sa cu conținut analogic a fost deja examinată de către angajații Direcției inspectare efectiv din cadrul Inspectoratului General al Poliției și conform art. 20 din Legea cu privire la petiționare, petițiile adresate a doua oară, care nu conțin argumente ori informații noi, nu se reexaminează.

Actele cauzei denotă faptul că, ulterior, la o altă petiție a reprezentantului lui Vasile Covali, avocatul Victor Felișcan, înregistrată la data de 17 mai 2016 cu nr.F-312, referitor la eliberarea permisului de conducere al lui Vasile Covali, Inspectoratul General al Poliției, prin răspunsul din 30 mai 2016, l-a informat că, hotărârea Judecătorei Drochia din 09 martie 2016 a fost contestată de către agentul constatator Sorin Morari cu recurs la Curtea de Apel Bălți și conform art. 470 alin.(1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești suspendă executarea ei, iar după adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive pe cauza contravențională în privința lui Vasile Covali, permisul de conducere poate fi ridicat pe adresa mun. Bălți str. I. Franco,2a, birou nr. 2, Regimentul de Patrulare Nord al IGP.

S-a mai stabilit că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Ape Bălți din 29 iunie 2016 a fost respins ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator al Regimentului de patrulare Nord, Sorin Morari împotriva hotărârii Judecătorei Drochia din 09 martie 2016, cu menținerea hotărârii fără modificări.

La data de 04 iulie 2014, reprezentantul lui Vasile Covali, avocatul Victor Felișcan, a depus la Inspectoratul General al Poliției o cerere, prin care a solicitat eliberarea permisului de conducere și comunicarea despre ziua, data și locul, unde Vasile Covali poate să ridice permisul de conducere.

La data de 08 iulie 2016, Vasile Covali a ridicat permisul de conducere (f.d.25, vol. I).

Astfel, din cumulul probelor administrate s-a stabilit că, petițiile reprezentantului lui Vasile Covali, avocatul Victor Felișcan, adresate

Inspectoratului General al Poliției au fost examinate de către ultimul și avocatul Victor Felișcan a primit răspuns la toate solicitările. Or, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, nu poate fi discutat conținutul răspunsului la cererea adresată unei autorități publice, deoarece recurentul nu poate pretinde ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge pretențiile lui Vasile Covali cu privire la obligarea Inspectoratului General al Poliției de a-i prezenta decizia motivată, prin care justifică refuzul de a restitui permisul de conducere și de a-i prezenta răspuns motivat, prin care justifică refuzul de a sancționa angajații din cadrul Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP, care la data de 12 aprilie 2016, în lipsa unui temei legal, nu i-au eliberat permisul de conducere ca neîntemeiate.

Respectiv, instanța de recurs consideră neîntemeiată și pretenția lui Vasile Covali cu privire la repararea prejudiciului moral, deoarece repararea prejudiciului moral, în prezentul litigiu, reprezintă o pretenție complementară ce reiese din încălcarea dreptului principal la petiționare, încălcare care urma a fi imputabilă odată cu constatarea ilegalității acțiunilor recurentului-pârât, la caz, însă, pretinsa încălcare nesurvenind pentru recurentul-reclamant.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Vasile Covali, avocatul Victor Felișcan, de a admite recursurile declarate de către Vitalie Postolache și Inspectoratul General al Poliției, de a casa integral decizia instanței de apel, încheierea și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea lui Vasile Covali împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenienți accesorii Sorin Morari și Vitalie Postolache cu privire la obligarea emiterii actelor administrative și repararea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Vasile Covali, avocatul Victor Felișcan.

Se admit recursurile declarate de către Vitalie Postolache și Inspectoratul General al Poliției.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017, încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 06 iulie 2017 și hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 02 iunie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Covali împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenienți accesorii Sorin Morari și Vitalie Postolache cu privire la obligarea emiterii actelor administrative și repararea prejudiciului moral și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea lui Vasile Covali împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenienți accesorii Sorin Morari și Vitalie Postolache cu privire la obligarea emiterii actelor administrative și repararea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Mariana Pitic