

ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către SA "Moldcell" prin intermediul avocatului Covaliov Natalia,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Moldcell" către Șoronga Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de SA "Moldcell" și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 04 mai 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 02 ianuarie 2017, SA "Moldcell" a formulat cerere de chemare în judecată către pârâtul Șoronga Gheorghe, solicitând încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, între SA "Moldcell" în calitate de operator și Șoronga Gheorghe, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar potrivit căruia operatorul se obligă să ofere abonatului posibilitatea de a beneficia de opțiunea promoțională de procurare a unui telefon mobil la prețul special, cu condiția achitării din partea abonatului a abonamentului lunar pe o perioadă obligatorie prevăzută în contract. În conformitate cu prevederile acordului, părțile răspund pentru neexecutarea obligațiilor sale fără restricții.

Reieșind din faptul că, abonatul a încetat să achite abonamentul lunar a cauzat operatorului un prejudiciu, care constă din datoria plus compensația în valoare de 2 614, 27 lei.

Adițional compensației și datoriei acumulate, abonatului i s-a calculat penalitatea conform p. II al acordului suplimentar de 0,5% pe zi pentru 100 zile de întârziere, în sumă de 3 921,41 lei.

Reieșind din faptul că debitorul nu a achitat suma datoriei este cert faptul că încasarea acesteia este imposibilă pe cale amiabilă, iar unica soluție legală este doar adresarea în instanța de judecată și încasarea forțată a datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 04 mai 2017, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA "Moldcell" către Șoronga Gheorghe, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată; s-a încasat de la Șoronga Gheorghe, în beneficiul SA "Moldcell", datoria în sumă de 3 921,41 lei; s-a încasat de la Șoronga Gheorghe în beneficiul SA "Moldcell" suma

de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (taxa de stat); în restul pretențiilor (compensarea cheltuielilor de asistență juridică și citare publică) acțiunea, s-a respins.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017, a fost respinsă cererea de apel depusă de SA "Moldcell" și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 04 mai 2017.

La data de 19 decembrie 2017 (prin intermediul oficiului poștal), SA "Moldcell" prin intermediul avocatului Covaliov Natalia a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017, solicitând casarea acesteia, modificarea hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 04 mai 2017, cu încasarea de la pârât a cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea recursului declarat, SA "Moldcell" prin intermediul avocatului Covaliov Natalia a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a admis încălcări care au dus la soluționarea greșită a pricinii.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SA "Moldcell" prin intermediul avocatului Covaliov Natalia, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SA "Moldcell" prin intermediul avocatului Covaliov Natalia, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere

faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de SA "Moldcell" prin intermediul avocatului Covaliov Natalia.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SA "Moldcell" prin intermediul avocatului Covaliov Natalia.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova