

Prima instanță - (Judecătoria Buiucani, mun Chișinău,) V. Muntean  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) D. Manole, I. Cotruță, A. Bostan

## ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Condrea Evghenii,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Condrea Evghenii  
împotriva Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești privind contestarea  
actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin care a fost  
respins apelul declarat de Condrea Evghenii și s-a menținut hotărârea Judecătoriei  
Buiucani, mun Chișinău, din 08 iunie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 04 aprilie 2016, Condrea Evghenii s-a adresat în instanța de judecată cu cerere  
de chemare în judecată împotriva Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești  
solicitând anularea decizie Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 25  
februarie 2016 și obligarea pârâtului să reexamineze procedura disciplinară intentată  
împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Șevcenco Oleg.

În argumentarea acțiunii, reclamantul a indicat că nefiind de acord cu acțiunile  
întreprinse de către executorului judecătoresc Șevcenco Oleg în cadrul procedurii de  
executare s-a adresat cu o solicitare către Colegiului disciplinar al executorilor  
judecătorești prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a executorului  
judecătoresc Șevcenco Oleg.

Susține că a relatat Colegiul că în procedura executorului judecătoresc s-a aflat  
la executare documentul executoriu privind aplicarea măsurilor de asigurare a  
acțiunii cu valoarea de 17000 euro, procedură în cadrul căreia executorul  
judecătoresc a aplicat sechestrul pe bunurile debitorului Condrea Evghenii în  
valoare de 125000 euro, și anume pe automobilul de model „Toyota Prado”,  
automobilul de model „Skoda Octavia”, automobil de model „Volkswagen  
Transporter”, pe două apartamente situate în mun. Chișinău și pe un teren agricol  
situat în raionul Ocnîța, astfel sechestrând bunuri a căror valoare depășea cu mult  
valoarea acțiunii asigurate.

Reclamantul invocă că a prezentat executorului judecătoresc două rapoarte de evaluare a unui apartament și a unui automobil, care erau suficiente pentru asigurarea acțiunii civile în care avea calitate de pârât cu privire la restituirea sumei de 17 000 euro, însă executorul a menținut sechestrul pe toate bunurile, astfel prejudiciindu-l pe reclamant cu 10000 euro, acesta fiind nevoit să achite dublul arvunei unui potențial cumpărător căruia urma să-i vândă unul din bunurile sechestrate de executor.

Considerând ilegale acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc a solicitat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești verificare acțiunilor întreprinse de acesta și sancționarea ca urmare a încălcării obligațiilor profesionale.

Reclamantul susține că decizia pârâtului este nemotivată și emisă contrar prevederilor legale, și anume dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) al Legii privind executorii judecătorești, nefiind de acord cu argumentul pârâtului referitor la lipsa abaterilor disciplinare în acțiunile executorului judecătoresc, precum și că legalitatea actelor executorului judecătoresc Șevcenco Oleg ar fi fost verificată de către instanțele judecătorești.

Invocă că chiar dacă s-ar admite culpabilitatea sa referitoare la neexecutarea contractului de înstrăinare a bunurilor imobile din 01 octombrie 2013, aceasta nu exclude intervenția abuzivă și implicit vinovăția executorului judecătoresc Șevcenco Oleg prin aplicarea exagerată a măsurilor de asigurare, în particular, aplicarea sechestrului pe bunurile reclamantului depășind în mod evident limitele valorii acțiunii.

Reclamantul consideră că încălcările executorului judecătoresc Șevcenco Oleg constituie abateri disciplinare prevăzute de art. 21 alin. (2) lit. b/1), c) și f) al Legii privind executorii judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, 08 iunie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Condrea Evghenii a fost respinsă ca nefondată.

Pentru a decide astfel, instanța de fond a constatat că decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești este legală. Corect Colegiul nu a constatat careva încălcări ale obligațiilor profesionale din partea executorului judecătoresc.

În cadrul procedurii de executare executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a întreprins măsurile necesare și legale prevăzute de art. 22 din Codul de executare.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 iunie 2016, Condrea Evghenii a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 08 iunie 2016, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și admiterea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Condrea Evghenii și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 08 iunie 2016.

La 04 ianuarie 2018, Condrea Evghenii a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare și emiterea unei decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

Ca temei de drept recurent a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a) Cod de procedură civilă care stipulează că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea

care trebuia să fie aplicată.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pe care le consideră neîntemeiate și emise în rezultatul încălcării normelor de drept material.

Recurentul opiniază că instanțele investite cu judecarea fondului greșit au constatat despre corectitudinea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești și nu au apreciat corect toate circumstanțele pricinii și argumentele reclamantului.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Conform art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă **în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.**

În acest sens, potrivit art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul conchide că recursul declarat de Condrea Evghenii urmează a fi declarat inadmisibil din motivul că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Materialele dosarului atestă că dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 29 noiembrie 2016.

Potrivit scrisorii de comunicare, instanța de apel a expediat decizia motivată participanților la proces, la 11 ianuarie 2017 (f.d.75).

Recurentul a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, la 04 ianuarie 2018.

În recurs a invocat că cu decizia instanței de apel a făcut cunoștință la 14 noiembrie 2017, făcând referire la mențiunea de pe coperta dosarului.

Instanța de recurs consideră că argumentele recurentului referitoare la termenul recursului sunt neîntemeiate și nejustificate.

Conform art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului **sau inducerea sa în eroare.**

Colegiul denotă că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 29 noiembrie 2016, la examinarea apelului a fost prezent reprezentantul apelantului,

avocatul Cristian Bizian.

Ultimul a dat explicații, s-a expus în susținerile orale și a fost prezent la pronunțarea dispozitivului deciziei, unde i s-a explicat modul și termenul căii de atac.

Totodată, la dosar este anexat mandatul avocațial al avocatului, în care este indicat că acesta are împuterniciri date de clientul său, Condrea Evghenii inclusiv și de a ataca hotărârea judecătorească.

Prin urmare, depunerea recursului peste aproximativ 13 luni, de la pronunțarea deciziei instanței de apel, adică în afara termenului legal de 2 luni, prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă, denotă o neglijență a drepturilor procedurale din parte recurentului.

Faptul că pe coperta dosarului este indicat că recurentul a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel din 29 noiembrie 2016, la 14 noiembrie 2017, nu este o confirmare veridică. Ori, acesta putea în orice moment să solicite instanței eliberarea unei copii și să indice data când i-a fost eliberată.

La materialele dosarului nu există nici o probă care ar atesta că pe tot parcursul anului 2017 recurentul, fiind parte cointereseată în dosar a avut careva încercări de a solicita instanței de apel eliberarea deciziei motivate.

Mai mult ca atât, potrivit scrisorii de la f.d.76, la 26 decembrie 2017, instanța de apel remite dosarul instanței de fond.

Astfel, este evident că până la acesta dată decizia instanței de apel a fost redactată și expediată părților, iar argumentele recurentului precum că a cunoscut despre decizia instanței de apel la 14 noiembrie 2017, sunt neîntemeiate.

Reieșind din cele expuse, recursul declarat de Condrea Evghenii la 04 ianuarie 2018 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă de a considera recursul inadmisibil.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs. Ucraina* (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008), unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal,

completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Condrea Evghenii, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art, 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă , completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Condrea Evghenii.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

judcători

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari