

DECIZIE

16 octombrie 2013

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Adriana Pazdnic, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Adriana Pazdnic împotriva lui Ion Nemerenco cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2013, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Adriana Pazdnic reprezentat de către Galina Pazdnic,

c o n s t a t ă

La 01 august 2012 Adriana Pazdnic reprezentat de către Galina Pazdnic în baza procurii din 27 septembrie 2011, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Nemerenco cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, Ion Nemerenco a fost condamnat pentru comiterea unui accident rutier care a avut loc la 20 iunie 2011, în satul Viișoara, r-nul Glodeni, în urma căruia a decedat tatăl său Nicolae Pazdnic. În urma accidentului rutier pîrîtul - Ion Nemerenco i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 46 000 lei și moral în sumă de 350 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 18 ianuarie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, încasîndu-se prejudiciu material în sumă de 36 000 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 4000 lei și prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei.

La 18 februarie 2013 Adriana Pazdnic reprezentat de către Galina Pazdnic în baza procurii din 27 septembrie 2011, a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Glodeni din 18 ianuarie 2013, solicitînd casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri prin care cerința cu privire la încasarea prejudiciului moral de a fi admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2013 cererea de apel declarată de către Adriana Pazdnic reprezentat de către Galina Pazdnic în baza procurii din 27 septembrie 2011, a fost restituită din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 01 iulie 2013 Adriana Pazdnic reprezentat de către Galina Pazdnic în baza procurii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2013, prin care a cerut admiterea acestuia, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului.

Reprezentanta recurentului în motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel, invocînd că nu a cunoscut despre modificările operate în

CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2013 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei denotă că, prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 18 ianuarie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, încasându-se prejudiciu material în sumă de 36 000 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 4000 lei și prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei (f.d. 56-57).

La 18 februarie 2013 Adriana Pazdnic reprezentat de către Galina Pazdnic în baza procurii din 27 septembrie 2011, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Glodeni din 18 ianuarie 2013, solicitând casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cerința cu privire la încasarea prejudiciului moral de a fi admisă integral (f.d.59).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 16 mai 2013 a dispus restituirea cererii de apel declarată de către Adriana Pazdnic reprezentat de către Galina Pazdnic în baza procurii din 27 septembrie 2011, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d 91).

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea instanței de apel a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 360 alin.(1) lit. a), b) CPC, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;

În conformitate cu art. 75 alin.(1) CPC (cu modificările ulterioare, în vigoare de la 01 ianuarie 2012), în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC (cu modificările ulterioare, în vigoare de la 01 ianuarie 2012), împuternicirile date avocatului se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Astfel, luînd în considerație faptul că cererea de apel a fost depusă de către Galina Pazdnic în baza procurii din 27 septembrie 2011, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel, deoarece, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumente invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Adriana Pazdnic reprezentat de către Galina

Pazdnic.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Adriana Pazdnic împotriva lui Ion Nemerenco cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat