

Instanța de fond: A. Andronache

Instanța de apel: A. Corcenco, D. Stănilă, A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către SRL "Linavan" prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Linavan" către Biroul Vamal Briceni, cu privire la anularea actului de inspecție, anularea declarației vamale și declarației privind valoarea de vamă a mărfurilor, revizuirea modului de calculare a plăților vamale, restituirea sumei încasate excedentar și încasarea prejudiciului nepatrimonial,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL "Linavan" prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 23 august 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 28 iulie 2016, SRL "Linavan" a depus în instanța de contencios administrativ cererea de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Briceni, privind anularea actului de inspecție din 30.06.2016; anularea declarației vamale DV-2 și a declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor (tipizată DVV-2) cu menținerea declarației vamale DV-1 și a declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor în varianta inițială (tipizată DVV-1); revizuirea modului de calculare a plăților vamale după metoda nr. 1; restituirea sumei încasate excedentar, încasarea prejudiciului nepatrimonial și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 30 iunie 2016 SRL "Linavan", pentru trecerea frontierei a mărfii deținea pachetul de documente, care sunt necesare potrivit Ordinului Serviciului Vamal nr. 01-1 din 04.01.2016, conform căruia a fost aprobată lista actelor necesare la efectuarea controlului documentar și notele explicative, executarea cărora s-a pus în sarcina șefilor Birourilor Vamale, ținut sub controlul Departamentului venituri și control vamal.

Prin urmare, SRL "Linavan", având calitatea de cumpărător a produsului lemnos, pentru trecerea frontierei a mărfii, deținea pachetul de documente format din: contract de vânzare-cumpărare nr. 1/2016 din 04.01.2016; scrisoare de trăsură

internațională, prevăzută de Convenția TIR din 1975 și de Hotărârea nr.1806 din 25.11.1997 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aplicare a Convenției vamale, relativ, la transportul internațional de mărfuri sub acoperirea carnetului TIR (Convenția TIR, 1975) 0181663 din 29.06.2016; factura comercială (invoice) nr. 39 din 29.06.2016; declarația privind valoarea în vamă a mărfii din 30.06.2016; declarația vamală a țării de export nr. 805180000/2016/000806 din 29.06.2016; declarația electronică; contract de vânzare-cumpărare specificație nr. 39 din 29.06.2016; permis de carantină pentru importul (tranzit) product AP0037362 din 20.05.2016; certificatul cheltuielilor de transport din 30.06.2016; certificatul fitosanitar 60/18-6010/BX-578068 din 29.06.2016; scrisori ale agenților economici; oferta comercială din 19.04.2016, ”pricelist” din 19.04.2016.

În baza actelor prezentate, Biroul Vamal Briceni urma să calculeze valoarea în vamă a mărfii după metoda nr. 1 al Legii cu privire la tariful vamal, ceea ce nu a fost făcut, încălcându-se vădit drepturile plătitorului vamal.

Ulterior, colaboratorul vamal, verificând corectitudinea declarației DVV-1, a motivat că documentele prezentate, nu sunt suficiente pentru calcularea valorii în vamă a mărfii și că mai sunt necesare careva acte suplimentare pe care urma să le indice într-un document separat conform art.7 din Legea cu privire la tariful vamal, însă acest fapt nu a fost făcut, ceea ce constituie o încălcare a legislației.

În rezultatul examinării declarației vamale Biroul Vamal Briceni a efectuat rectificări, majorând valoarea plăților vamale, stabilind că, valoarea plăților vamale pentru marfa importată este alta, decât cea declarată de SRL ”Linavan”. Odată cu declararea mărfii importate, a fost declarată valoarea acesteia în baza tranzacției și a prețului achitat. Biroul Vamal Briceni, efectuând vămuirea lotului de marfa și verificând corectitudinea determinării de către declarant a valorii în vamă, a aplicat eronat o altă metodă, în afară de cea stipulată la art. 11 Legii cu privire la tariful vamal.

Reclamanta mai menționează că, demersul expediat organului vamal în privința evaluării vamale sau contestarea deciziei/actului de inspecție adoptat de autoritatea vamală, nu a scutit declarantul SRL ”Linavan”. de achitarea drepturilor de import, în conformitate cu evaluarea vamală efectuată. De aceea, se solicită ca suma suplimentară achitată să-i fie restituită reclamantului.

SRL ”Linavan” nu este de acord cu mărimea plăților vamale calculate după metoda 6 a Legii cu privire la tariful vamal de către Biroul Vamal Briceni, consideră calculul plătitorilor vamale încasate excedentar în sumă de 5038, 68 lei din marfa importată în valoare de 1736,50 dolari SUA în lei contravine Codului vamal și Legii cu privire la tariful vamal.

A indicat că, prin acțiunile ilegale a inspectorului Biroului Vamal Briceni le-au fost lezate drepturile protejate de lege, astfel găsesc oportun, ca Biroul Vamal Briceni să recalculeze valoarea mărfurilor importate de SRL ”Linavan” la 30.06.2016 conform art. 11 din Legea cu privire la tariful vamal, reieșind din suma de 1 736,50 dolari SUA, la fel să restituie SRL ”Linavan” suma încasată excedentar în valoare de 5038, 68 lei, ceea ce constituie diferența dintre sumele

încasate conform DVV-1 și DVV-2.

Biroul Vamal Briceni a cauzat declarantului prejudiciu nepatrimonial prin faptul că, ore și zile la rând au fost „hărțuit,” și ținuti în vamă pentru a explica/argumenta de ce urmează ca marfa importată să fie calculată anume după metoda 1, a fost impus eronat de a prezenta suplimentar careva documente care nu erau obligatorii pentru calcularea valorii mărfii potrivit metodei 1, a cheltuit surse financiare adăugătoare, a suportat cheltuieli aferente pentru a întreține alimentară șoferul mașinii care transporta marfa, a fost nevoit suplimentar să-i achite un supliment la salariu.

S-a mai indicat că, activitatea SRL ”Linavan” a fost tulburată, întreruptă pe motiv că, materia primă care era importată, a fost reținută neîntemeiat în vamă și a ajuns cu întârziere, s-a stopat activitatea întreprinderii, a pierdut termenii contractuali cu alte firme cărora le realiza marfa finită, a pierdut clienți importanți, s-a știrbit reputația pe care a acumulat-o cu greu de-a lungul activității. Datorită acțiunilor abuzive a organului vamal se creează neîncredere în mediul de afaceri.

SRL ”Linavan” a solicitat, anularea actului de inspecție din 30.06.2016 emis de către Biroul Vamal Briceni în cazul importării mărfii lemnoase de către SRL ”Linavan”, (CMR seria cr NR.0181663), anularea declarației vamale DV-2 și a declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor (tipizată DVV-2) cu menținerea declarației vamale DV-1 și a declarației vamale în varianta inițială, obligarea Biroului Vamal Briceni de a revizui modul de calculare a plăților vamale pentru marfa lemnoasă importată de către SRL ”Linavan”, încasarea de la Biroul Vamal Briceni în beneficiul SRL ”Linavan” a sumei de 5 038,68 lei ceea ce constituie diferența dintre sumele încasate conform DVV-1 și DVV-2, încasarea prejudiciului nepatrimonial în mărime de 5 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț (sediul Briceni) din 23 august 2017 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL ”Linavan” prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie și menținută hotărârea Judecătorei Edineț (sediul Briceni) din 23 august 2017.

La data de 28 decembrie 2017 (prin intermediul oficiului poștal), SRL ”Linavan” prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2017, solicitând casarea acesteia, a hotărârii Judecătorei Edineț (sediul Briceni) din 23 august 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului declarat, SRL ”Linavan” prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a aplicat eronat normele de drept material și anume nu a aplicat corect legislația vamală.

La data de 06 februarie 2018, Biroul Vamal Nord a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil cu

menținerea deciziei instanței de apel.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL ”Linavan” prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL ”Linavan” prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în

apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de SRL "Linavan" prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL "Linavan" prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova