

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, judecător – T. Avasiloaie
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători –A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către SRL „Valdexim Group” și Crudu Valeriu, prin intermediul avocatului Domete Marin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, către SRL „Valdexim Group”, Crudu Valeriu și Crudu Dumitru privind încasarea datoriei și transmiterea silită în posesiune a bunurilor gajate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de către SRL „Valdexim Group” și Crudu Valeriu, fiindu-le acordat termen apelanților pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016,

a c o n s t a t a t :

La data de 05 aprilie 2016, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Valdexim Group”, Crudu Valeriu și Crudu Dumitru privind încasarea datoriei și transmiterea silită în posesiune a bunurilor gajate.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016, chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a fost admisă.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Valdexim Group”, Crudu Dumitru și Crudu Valeriu în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, în temeiul Contractului de credit nr. 178/201 din 14.07.2014, contractelor de fidejusiune nr. 1 și nr. 2 din 14.07.2014, datoria la credit în sumă de 168106,50 (una sută șazeci și opt mii una sută șase, 50) dolari SUA și datoria la dobânda neachitată în sumă de 12918,67 (doisprezece mii nouă sute optsprezece dolari, 67) dolari SUA, în total suma de 181025,17 (una sută optzeci și unu mii douăzeci și cinci dolari, 17) dolari

SUA, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii.

S-au transmis silit din posesia SRL „Valdexim Group” în posesia BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, pentru a fi vândute de sine stătător, în vederea achitării datoriilor acumulate în baza Contractului de credit nr. 178/201 din 14.07.2014, în sumă totală de 181025,17 (una sută optzeci și unu mii douăzeci și cinci, 17) dolari SUA, următoarele bunuri gajate în temeiul contractului nr.308 din 15.07.2014:

- 1) echipament complet automatizat de dezbobinare și perforare a hârtiei igienice și prosoapelor de bucătărie „WD-TP-RPM 1575 IV” – 1 unitate;
- 2) unitate de laminare cu clei colorat – 1 unitate;
- 3) ferestrău cu bandă automată „WD-BSM-II” – 1 unitate;
- 4) utilaj de fabricare automată a miezului din carton „WD-RCN-TPM” – 1 unitate;
- 5) utilaj pentru ambalarea hârtiei igienice și prosoapelor de bucătărie „WD-TP-PM4” – 1 unitate.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Valdexim Group”, Crudu Dumitru și Crudu Valeriu în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, cheltuielile de judecată în mărime de 90 (nouăzeci) lei, pentru citarea publică a părților.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Valdexim Group”, Crudu Dumitru și Crudu Valeriu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000,00 (cincizeci mii, 00) lei, ce constituie taxa de stat care urma a fi achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată și de la plata căreia a fost scutit de drept.

La data de 10 aprilie 2017 și, respectiv 12 aprilie 2017, SRL „Valdexim Group”, Crudu Valeriu și Crudu Dumitru au depus cereri de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată formulată de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, s-a admis demersul apelanților și s-a repus în termen cererea de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a explicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 20 decembrie 2017, reprezentantul apelanților SRL „Valdexim Group” și Crudu Valeriu, avocatul Domete Marin, a prezentat cererea de apel motivată, precum și a înaintat o cerere privind scutirea de la plata taxei de stat, invocând în calitate de temei faptul că, pe conturile deținute de SRL „Valdexim Group” este aplicat sechestru de către

Executorul judecătoresc Popa Ana în partea ce ține de suma de 181025,17 dolari SUA.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de către SRL „Valdexim Group” și Crudu Valeriu, fiindu-le acordat termen apelanților pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016, până la data de 14 februarie 2017, ora 14.00.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, SRL „Valdexim Group” și Crudu Valeriu, prin intermediul avocatului Domete Marin, au declarat recurs la data de 04 ianuarie 2018, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii privind respingerea demersului de scutire de la plată taxei de stat, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare.

În motivarea recursului, au indicat că în urma inițierii procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016, de către BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, asupra tuturor conturilor bancare, bunurilor mobile și imobile ale SRL „Valdexim Group”, Crudu Valeriu, Crudu Dumitru, a fost aplicat sechestru de către Executorul judecătoresc Popa Ana, fapt care determină imposibilitatea apelanților să achite taxa de stat la depunerea cererii de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Valdexim Group” și Crudu Valeriu, prin intermediul avocatului Domete Marin, urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând înscrisurile anexate la dosar prin prisma pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău contestată a fost pronunțată la data de 20 decembrie 2017 (f.d. 161-162), iar cererea de recurs a fost declarată la data de 04 ianuarie 2018, cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de către SRL „Valdexim Group” și Crudu Valeriu, fiindu-le acordat termen apelanților pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel

împotriva hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016, până la data de 14 februarie 2017, ora 14.00.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Din conținutul acestei norme reiese că partea care solicită scutirea de la plata taxei de stat urmează să demonstreze starea financiară generală a acesteia, prin prezentarea probelor pertinente și admisibile în acest sens.

Astfel, în cererea sa privind scutirea apelanților de la plata taxei de stat, avocatul Domete Marin a indicat faptul că, în urma inițierii procedurii de executare a hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016, de către BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, asupra tuturor conturilor bancare, bunurilor mobile și imobile ale SRL „Valdexim Group”, Crudu Valeriu, Crudu Dumitru, a fost aplicat sechestrul de către Executorul judecătoresc Popa Ana, fapt care determină imposibilitatea apelanților să achite taxa de stat la depunerea cererii de apel.

La cererea respectivă, avocatul a anexat încheierile Executorului judecătoresc Popa Ana nr. 006-260/2017 din 15 martie 2017, prin care s-a aplicat sechestrul pe conturile bancare ale debitorului SRL „Valdexim Group” în mărimea sumei 181025,17 dolari SUA, precum și s-a aplicat interdicția de a efectua careva modificări în registrele bunurilor imobile referitor la bunurile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Valdexim Group”.

Conținutul încheierilor Executorului judecătoresc menționate combat argumentul reprezentantului recurenților potrivit căruia sechestrul a fost aplicat și pe bunurile debitorilor solidari - persoane fizice Crudu Valeriu și Crudu Dumitru, iar alte argumente referitor la imposibilitatea achitării taxei de stat de către aceștia, nu au fost aduse.

Cu referire la imposibilitatea achitării taxei de stat de către debitorul solidar - SRL „Valdexim Group”, Colegiul reține că instanței nu i-au fost prezentate probe pertinente și suficiente care să demonstreze starea financiară actuală a întreprinderii, or, aplicarea sechestrului pe conturile bancare și bunurile imobile din proprietatea acesteia în mărimea sumei 181025,17 dolari SUA, nu denotă cu certitudine faptul că întreprinderea nu ar avea în proprietate mijloace financiare sau bunuri care depășesc suma indicată.

Astfel, recurentul nu a fost lipsit de posibilitatea de a prezenta instanței, în conformitate cu prevederile art. 118 CPC, informația referitoare la numărul conturilor bancare pe care le deține și extrasurile de pe conturile bancare ale recurente/apelantă, pentru a fi evidentă situația materială a acesteia.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt

oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a achita taxa de stat, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale, din moment ce instanța de trei ori a prelungit termenul acordat apelanților pentru achitarea taxei de stat, denotă comportamentul de rea-credință a acestora.

Mai mult, principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 CPC, este afectat în pricină în condițiile în care pe parcursul unei perioade îndelungate, din data repunerii în termen a cererii de apel – 28 iunie 2017, apelanții cunoscând despre obligativitatea achitării taxei de stat, obligație ce aparține acestora potrivit Legii procedurale și în lipsa intervenției instanței de apel, nu au prezentat înscrisurile respective.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de către SRL „Valdexim Group” și Crudu Valeriu, prin intermediul avocatului Domete Marin, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, este neîntemeiat, iar actul de discreție al Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat înaintată de către SRL „Valdexim Group” și Crudu Valeriu și acordarea unui termen suplimentar apelanților pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat, este unul întemeiat, și care urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL „Valdexim Group” și Crudu Valeriu, prin intermediul avocatului Domete Marin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, către SRL „Valdexim Group”, Crudu Valeriu și Crudu Dumitru privind încasarea datoriei și transmiterea silită în posesiune a bunurilor gajate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu