

prima instanță; (Judecătoria Soroca, sediul Central) Gh. Purici  
instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) A. Corcenco, Iu. Grosu, D. Stănilă

## ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către Ursachi Galina,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ursachi Galina și Ursachi Viorel împotriva lui Nartea Anatolie cu privire la declararea fictivă a contractului,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de Ursachi Galina privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad,

### c o n s t a t ă:

La 05 iulie 2017 Ursachi Galina și Ursachi Viorel au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Nartea Anatolie cu privire la declararea fictivă a contractului.

În motivarea acțiunii au menționat că la 24 martie 2014 între Ursachi Galina și Nartea Anatolie a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile situate în orașul Soroca, str. Tineretului 19 la un preț de 15000 lei.

De asemenea, invocă faptul că nu au primit suma de bani stipulată în contractul de vânzare-cumpărare, fapt ce denotă caracterul fictiv al contractului în cauză.

Ursachi Galina și Ursachi Viorel solicită declararea fictivă a contractului de vânzare-cumpărare din 24 martie 2014 încheiat între Ursachi Galina și Nartea Anatolie cu repunerea părților în poziția inițială.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 06 noiembrie 2017 s-a respins cererea depusă de Ursachi Galina cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului a lui Chirița Vasile și Mitrofan Mihail (f.d. 115).

La 06 noiembrie 2017, Ursachi Galina a depus cerere cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 118-119).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea depusă de Ursachi Galina privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad și restituită cauza pentru examinare în fond la Judecătoria Soroca (sediul Central).

La 04 ianuarie 2018 Ursachi Galina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate și

emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad.

Recurenta Ursachi Galina, în motivarea recursului a menționat că cererea privind strămutarea pricinii a fost examinată în absența sa și a avocatului său, astfel fiindu-i încălcat dreptul la apărare, iar instanța de apel a ignorat cererea de amânare a ședinței de judecată.

Astfel, recurenta consideră că a fost privată de dreptul de a prezenta probe în instanța de judecată.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 30 noiembrie 2017, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii recurate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs la 04 ianuarie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Încheierile Curții Supreme de Justiție rămân irevocabile de la momentul emiterii.

Potrivit prevederilor art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul reține că Ursachi Galina și Ursachi Viorel au înaintat la Judecătoria Soroca cerere de chemare în judecată împotriva lui Nartea Anatolie cu privire la declararea fictivă a contractului.

Ulterior, Ursachi Galina a depus cerere cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad pe motiv că există bănuiele privind nepărtinirea și obiectivitatea judecătorilor la examinarea cauzei (f.d. 118-119).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea depusă de Ursachi Galina privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad și restituită cauza pentru examinare în fond la Judecătoria Soroca (sediul Central).

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și art. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. f) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea pricinii la o instanță de judecată egală în grad,

fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de Ursachi Galina a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recurente cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Ca urmare celor menționate, se impune restituirea recursului declarat de Ursachi Galina.

Din considerentele menționate, și avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2017 nu est susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Ursachi Galina.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> lit. e) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Ursachi Galina.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

judecători

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari