

Dosarul nr. 2rh-56/18

Instanța de fond: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău – N. Arabadji

Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, Dm. Mardari, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire înaintată de către Ghenadie Smerecinschi, Anjela Smerecinschi, Societatea pe Acțiuni „Automaș Agro” și acționarii Societății pe Acțiuni „Semințe-Agro” în proces de insolvență,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA către Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi cu privire la încasarea datoriei restante aferente în baza contractelor de credit nr. 134/2009 din 30.06.2009 și nr. 404/2008 din 16.12.2008 în mărime de 220 020,00 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 29 097,12 lei,

cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA către SA „Automaș-Agro”, SA „Semințe-Agro” în proces de insolvență și Ghenadie Smerecinschi cu privire la încasarea datoriei aferente în baza contractelor de credit nr. 132/2009 din 30.06.2009 și nr. 206/2009 din 30.09.2009 în mărime de 23 035 101,00 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 50 000,00 lei,

cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA către SA „Semințe-Agro” în proces de insolvență, SA „Automaș-Agro” și Ghenadie Smerecinschi cu privire la încasarea datoriei aferente în baza contractelor de credit nr. 37/2007 din 12.09.2007 și nr. 80/2008 din 31.10.2008 în mărime de 28 703 868,00 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 50 000,00 lei,

cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA împotriva lui Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi cu privire la evacuarea forțată din apartament, din parcările subterane și încasarea cheltuielilor de judecată,

cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi împotriva BC „Banca Socială” SA și biroului executorului judecătoresc Victor Cațer privind anularea încheierii nr. 100-22/2011 din 07.12.2011 și anularea dreptului de proprietate înregistrat pe numele BC „Banca Socială” SA,

cererea de chemare în judecată depusă de acționarii SA „Semințe-Agro” în proces de insolvență, SA „Automaș-Agro”, Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski către BC „Banca Socială” SA cu privire la declararea nulității actelor juridice, compensarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, prin care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Ghenadie Smerecinski, Anjela Smerecinski, Societatea pe Acțiuni „Automaș Agro” și acționarii Societății pe Acțiuni „Semințe-Agro” în proces de insolvență,

C O N S T A T Ă :

La 28 septembrie 2010 BC „Banca Socială” SA s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva lui Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski, solicitând încasarea în mod solidar de la Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski suma datoriei aferente contractului de credit nr. 404/2008 din 16.12.2008 și a contractului de credit nr. 134/2009 din 30.06.2009 în mărime de 969 904 lei și a taxei de stat în mărime de 29 097,12 lei. (f.d. 2-4, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 12 aprilie 2011 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA și s-a încasat în mod solidar de la Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski în beneficiul BC „Banca Socială” SA suma datoriei aferente contractului de credit nr. 404/2008 din 16.12.2008 și contractului de credit nr. 134/2009 din 30.06.2009 în mărime de 969 904 lei și a taxei de stat în sumă de 29 097,12 lei. (f.d. 43-45, vol. I)

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău prin decizia din 25 iunie 2013 a admis apelul declarat de către Anjela Smerecinski (Golovataia) și Ghenadie Smerecinski și a casat hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 12 aprilie 2011, cu restituirea pricinii spre rejudecare, în alt complet de judecată. (f.d. 108-110, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 05.11.2013 s-a dispus conexarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA către Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski cu privire la încasarea datoriei cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Semințe-Agro”, SA „Automaș-Agro”, Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski către BC „Banca Socială” SA cu privire la declararea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 132, vol. I)

La 07 octombrie 2010 BC „Banca Socială” SA s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Automaș-Agro”, SA „Semințe-Agro” și Ghenadie Smerecinski, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți a datoriei aferente contractului de credit nr. 132/2009 din 30.06.2009 și contractului de credit nr. 206/2009 din 30.09.2009 din contul bunurilor gajate, inclusiv și a altei averi în sumă de 9 224 672 lei și a taxei de stat în mărime de 50 000 lei. (f.d. 2-4, vol. II)

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 20 septembrie 2011 s-a admis acțiunea depusă de BC „Banca Socială” SA și s-a încasat în mod solidar de la SA „Automaș-Agro”, SA „Semințe-Agro” în proces de insolvență și Ghenadie

Smerecinschi datorie în sumă de 9 224 672 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 50 000 lei. (f.d. 82-83, vol. II)

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău prin decizia din 21 februarie 2013 a admis apelul declarat de SA „Automaș-Agro”, SA „Semințe-Agro” și Ghenadie Smerecinschi, a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20 septembrie 2011, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 104-108, vol. II)

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 09 octombrie 2013 s-a dispus conexarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA către SA „Automaș-Agro”, SA „Semințe-Agro” și Ghenadie Smerecinschi cu privire la încasarea datoriei cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Semințe-Agro”, SA „Automaș-Agro”, Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi către BC „Banca Socială” SA cu privire la declararea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 158, vol. II)

La 01 noiembrie 2010 BC „Banca Socială” SA s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva SA „Automaș-Agro”, SA „Semințe-Agro”, Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi, solicitând încasarea în mod solidar de la părâți a datoriei în mărime de 26 842 146 lei aferentă contractului de credit nr. 37/2007 din 12 septembrie 2007 și contractului de credit nr. 80/2008 din 31 octombrie 2008 din contul bunurilor gajate, inclusiv și a altei averi. (f.d. 4-7, vol. III)

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06 octombrie 2011 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA și s-a încasat în mod solidar, din contul SA „Semințe-Agro”, SA „Automaș-Agro”, Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi datorie în mărime de 26 842 146 lei aferentă contractelor de credit nr. 37/2007 din 12.09.2007 și nr. 80/2008 din 31.10.2008 din contul bunurilor acestora și taxa de stat în mărime de 50 000 lei, iar în total suma de 26 892 146 lei (f.d. 177-178, vol. III).

Prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 28.02.2013 cererea de apel depusă de Anjela Smerecinschi, Ghenadie Smerecinschi, SA „Automaș-Agro” și SA „Semințe-Agro” a fost respinsă, fiind menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 06.10.2011 (f.d. 215-219, vol. III).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, prin decizia din 18.09.2013 a admis cererea de recurs declarată de Anjela (Golovataia) Smerecinschi, Ghenadie Smerecinschi, SA „Automaș-Agro” și SA „Semințe-Agro”, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 28.02.2013 și hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 06.10.2011, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 275-279, vol. III).

La 10 octombrie 2012 BC „Banca Socială” SA s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi, solicitând evacuarea forțată din apartamentul nr. 15 din str. Alexandru cel Bun nr. 108 și două parcări subterane a lui Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi și a altor persoane care locuiesc în apartamentul menționat, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 270 lei.

La 31 ianuarie 2013 Anjela Smerecinschi și Ghenadie Smerecinschi au depus cerere reconvențională împotriva BC „Banca Socială” SA, biroului

executorului judecătoresc Victor Cațer, prin care au solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100-22/2011 din 07.12.2011, anularea dreptului de proprietate înregistrat de BC „Banca Socială” SA asupra bunurilor cu nr. cadastrale xxxxx și xxxxx din 20.12.2011 (f.d. 22-23, vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 s-a dispus conexarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA împotriva lui Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi cu privire la evacuarea forțată din bunurile imobile și cererea reconvențională depusă de Anjela (Golovataia) Smerecinschi și Ghenadie Smerecinschi împotriva BC „Banca Socială” SA și Biroului executorului judecătoresc Victor Cațer cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc și a dreptului de proprietate înregistrată de Bancă și cauza civilă nr. 2-17609/2013 pornită la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Semițe-Agro”, SA „Automaș-Agro”, Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi către BC „Banca Socială” SA cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice. (f.d. 117, vol. IV)

La 12 aprilie 2013 SA „Semițe-Agro”, SA „Automaș-Agro”, Ghenadie Smerecinschi și Anjela (Golovataia) Smerecinschi s-au adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva BC „Banca Socială” SA, solicitând recunoașterea nulității contractelor încheiate între BC „Banca Socială” SA, SA „Semițe-Agro”, SA „Automaș-Agro”, Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi după cum urmează: contractul de credit ipotecă nr. 369 din 05.09.2007 și a acordului adițional din 25.06.2008 privind majorarea ratei dobânzii, în partea acordării creditului ipotecar în mărime de 1 339 985 lei, încheiat între BC „Banca Socială” SA și Anjela Smerecinschi, cu menținerea acestuia numai în partea acordării sumei de 15 lei, contractul de credit nr. 37/2007 din 12.09.2007 în partea acordării creditului în mărime de 5 106 558,00 lei, încheiat între BC „Banca Socială” SA și SA „Semițe-Agro”, cu menținerea în partea acordării sumei de 734 567,00 lei, contractul de credit nr. 80/2008 din 31.10.2008 în partea acordării creditului în mărime de 15 838 080,00 lei, încheiat între BC „Banca Socială” SA și SA „Automaș-Agro” cu menținerea în partea acordării sumei de 61 920 lei, contractul de credit nr. 7/2009 din 20.01.2009 în partea acordării creditului în mărime de 973 944 lei, încheiat între BC „Banca Socială” SA și SA „Automaș-Agro”, cu menținerea acestuia numai în partea acordării sumei de 144 884 lei, contractul de credit nr. 132/2009 din 30.06.2009 în partea acordării creditului în mărime de 4 749 951 lei, încheiat între BC „Banca Socială” SA și SA „Automaș-Agro”, contractul de credit nr. 206/2009 din 30.06.2009 în partea acordării creditului în mărime de 2 387 447 lei, încheiat între BC „Banca Socială” SA și SA „Automaș-Agro”, cu menținerea acestuia numai în partea acordării sumei de 925 553 lei, contractul de credit ipotecă nr. 134 din 30.06.2009, în partea acordării creditului în mărime de 139 000 lei, încheiat între BC „Banca Socială” SA și Ghenadie Smerecinschi. Recunoașterea nulității absolute a tuturor contractelor și acordurilor adiționale de gaj, ipotecă și fidejusiune prin care au fost asigurate rambursarea creditelor conform contractelor de credit încheiate de BC „Banca Socială” SA, SA „Semițe-Agro”, SA „Automaș-Agro”, Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi, după cum urmează: **la contractul de credit ipotecă nr. 369 din 05.09.2007**: contractul de ipotecă nr. 495 din 05.09.2007, încheiat între BC „Banca Socială” SA și Anjela Smerecinschi, contractul de fidejusiune din 05.09.2007 încheiat

cu Ghenadie Smerecinski, contractul de fidejusiune din 05.09.2007 încheiat cu SA „Automaș Agro”; **la contractul de credit nr. 37/2007 din 12.09.2007**: acordul adițional nr. 6 din 25.09.2007, la contractul de gaj ipotecă nr. 3 din 27.04.2004, asupra bunurilor imobile a Fabricii de prelucrare și calibrare a semințelor, amplasate în or. Căușeni, str. Tighina nr. 17, a dreptului de arendă asupra terenului de pământ cu suprafața de 11,846 ha, la valoarea totală de piață de 126 879 000 lei, preț de înlocuire de 111 518 000 lei și preț de gaj de 39 800 000 lei, acordului adițional nr. 777 din 31.10.2008 la contractul de ipotecă nr. 495 din 05.09.2007, asupra apartamentului nr. 15 situat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 108, care aparține Anjelei Smerecinski, contractul de gaj nr. 87/VM din 17.02.2009, încheiat cu SA „Automaș-Agro” asupra a 180 983 acțiuni ale SA „Semințe-Agro” cu costul de 10 lei per acțiune, la valoarea de gaj de 1 809 830 lei, contract de gaj nr. 778/VN din 31.10.2008, încheiat cu SA „Semințe-Agro” asupra valorilor mobiliare a acțiunilor proprii în număr de 807 354 acțiuni, cu valoarea nominală de 10 lei per acțiune; **la contractul de credit nr. 80/2008 din 31.10.2008**: acordul adițional nr. 6 din 25.09.2007, la contractul de gaj ipotecă nr. 3 din 27.04.2004, acordului adițional nr. 777 din 31.10.2008 la contractul de ipotecă nr. 495 din 05.09.2007, contractul de ipotecă nr. 11 din 28.11.2008, contractul de gaj nr. 99 din 15.02.2011, contractul de gaj nr. 778/VM din 31.10.2008, contractul de fidejusiune din 30.09.2009, încheiat cu SA „Semințe-Agro”; **la contractul de credit nr. 7/2009 din 20.09.2009**: contractul de fidejusiune fără număr din 20.01.2009, încheiat cu SA „Semințe-Agro”, contractul de gaj nr. 87/VM din 17.02.2009 asupra valorilor mobiliare-acțiuni ale SA „Semințe-Agro” în cantitate de 180 983 acțiuni, cu valoarea nominală de 10,00 lei per acțiune și dividendele pentru ele, la valoarea de gaj de 1 809 830 lei, acordul adițional nr. 88 la contractul de gaj nr. 12 din 12.09.2007, înregistrat la Biroul notarului privat Valentina Cramarencu sub nr. 93141 din 18.09.2007, acord adițional nr. 89 din 17.02.2009 la contractul de gaj nr. 778/VN din 31.10.2008, contract de gaj nr. 90 din 17.02.2009 asupra universalității drepturilor de creanță, contractul de gaj nr. 700 din 14.12.2009 asupra bunurilor mobile - semințe de porumb conform anexei la valoarea de gaj de 1 367 200 lei; **la contractul de credit nr. 132/2009 din 30.06.2009**: contractul de gaj nr. 432 din 27.07.2009 asupra universalităților de creanțe, înregistrat la 30.07.2009 la notarul privat Oleg Gladăș sub nr. 125708, contract de gaj nr. 433 din 27.07.2009 asupra bunurilor mobile (mijloace circulante) - semințe de porumb de diferiți hibrizi, în cantitate de 593 750 kg la prețul de 5,6 lei/kg., cu costul total de 3 325 000 lei, înregistrat la 30.07.2009 la biroul notarului privat Oleg Gladăș sub nr. 125709, acordul adițional nr. 434 din 30.07.2009 la contractul de ipotecă nr. 11 din 28.11.2008 prin care au fost gajate bunurile imobile a SA „Semințe-Agro”, cu nr. cadastral xxxxx, autentificat notarial la notarul privat Oleg Gladăș sub nr. 23591 la 30.07.2009; acordul adițional nr. 435 din 30.07.2009 la contractul de gaj nr. 778/VM din 31.10.2008, prin care au fost gajate valorile mobiliare a SA „Semințe-Agro” în număr de 807 354 unități, cu costul de 10 lei per acțiune, în sumă totală de 8 073 540 lei, acord adițional nr. 436 din 30.07.2009 la contractul de gaj nr. 87/VM din 17.02.2009, prin care au fost gajate valorile mobiliare a SA „Semințe-Agro” deținute ca cotă-parte în pachetul de acțiuni de către SA „Automaș-Agro”, contractul de gaj nr. 700 din 14.12.2009, prin care au fost gajate semințe de porumb în cantitate totală de 187 084 tone, cu cantitatea de 155 084 kg, la prețul de gaj de 7,7 lei și 32 000 kg la preț de gaj de 8,8 lei, contractul de fidejusiune a SA „Semințe-

Agro” din 30.06.2009, contractul de fidejusiune a lui Ghenadie Smerecinschi din 30.06.2009; **la contractul de credit nr. 206/2009 din 30.09.2009**: acordul adițional nr. 646 din 30.11.2009 la contractul de ipotecă nr. 11 din 28.11.2008, acordul adițional nr. 647 din 20.11.2009 la contractul de gaj nr. 778/VM din 31.10.2008, acordul adițional nr. 648 din 20.11.2009 la contractul de gaj nr. 87/VM din 17.02.2009, contractul de gaj nr. 649 din 20.11.2009 asupra universalității drepturilor de creanță, contractul de fidejusiune din 30.09.2009 încheiat cu SA „Semițe-Agro”, contract de fidejusiune din 30.09.2009 a lui Ghenadie Smerecinschi; **la contractul de credit nr. 134/2009 din 30.06.2009**: acordul adițional nr. 406 din 16.07.2009 la contractul de ipotecă nr. 495 din 05.09.2007 încheiate cu Anjela Smerecinschi, acordul adițional nr. 407 din 16.07.2009 la contractul de ipotecă nr. 109 din 25.02.2009, prin care Anjela Golovataia - Smerecinschi a gajat două locuri de parcare proprietate privată, contractul de fidejusiune din 30.06.2009 încheiat cu Anjela Golovataia - Smerecinschi, încasarea taxei de stat în mărime de 50 000 lei și a altor cheltuieli judiciare din contul pârâtului. (f.d. 1-14, vol. V)

La 03 aprilie 2014, 05 iunie 2014, 14 august 2014, reprezentantul reclamantei BC „Banca Socială” SA a înaintat cereri cu privire la modificarea cuantumului acțiunii, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul SA „Semițe-Agro” în proces de insolabilitate și Ghenadie Smerecinschi a datoriei aferente contractului de credit nr. 80/2008 din 31.10.2008 în mărime de 23 411 668 lei și a taxei de stat în mărime de 50 000 lei, precum și încasarea din contul SA „Semițe-Agro” în proces de insolabilitate a datoriei aferente contractului de credit nr. 37/2007 din 12.09.2007 în mărime de 5 292 200 lei, din contul SA „Automaș-Agro”, SA „Semițe-Agro” în proces de insolabilitate și de la Ghenadie Smerecinschi a datoriei aferente contractelor de credit nr. 132/2009 din 30.06.2009 și nr. 206/2009 din 30.09.2009 în mărime de 23 035 101 lei și taxa de stat în mărime de 50 000 lei (f.d. 174-175, vol. VI, f.d. 28-29, vol. VII, f.d. 111-112, vol. VII, f.d.116-117, vol. VII).

La 22 iulie 2014 a parvenit cererea acționarilor SA „Semițe-Agro”, SA „Automaș-Agro”, Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi de concretizare a cerințelor acțiunii, prin care, pe lângă constatarea nulității contractelor de credit și convențiilor adiționale, au solicitat și aplicarea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx-xxxxx, alte utilaje, mijloace fixe și circulante, a acțiunilor SA „Automaș-Agro” și bunurile imobile ale persoanelor fizice Ghenadie Smerecinschi și Anjela Smerecinschi, obligarea BC „Banca Socială” SA de a restitui SA „Semițe-Agro” bunurile: 701 000 kg semințe de porumb, iar în caz de imposibilitate, de a încasa costul semințelor de porumb în mărime de 17 398 213 lei, a restitui lui Ghenadie Smerecinschi bunul imobil - garajul cu nr. 68, iar în caz de imposibilitate a restitui costul acestuia în mărime de 75 000 lei, bunul mobil - autorism de model „SKODA SUPERB” în valoare de 65 793,28 lei, care a fost comercializat de Bancă la prețul de 120 000 lei, sau în caz de imposibilitate a încasa venitul obținut de pârâtă în urma comercializării în mărime de 120 000 lei, autoturismul de model/marca „CITROEN C5” în valoare de 63 738,08 lei, în caz de imposibilitate, costul acestuia în mărime de 63 738,08 lei, autoturismul de model „TOYOTA LAND CRUISER”, la prețul de 160 000 lei sau în caz de imposibilitate a încasa costul acestuia, în sumă de 79 489 lei achitată pentru eliberarea de sub sechestru a bunurilor imobile, a restitui SA „Automaș-Agro” SA bunurile imobile - apartamentul nr. 15 și două locuri

de parcare în subsol cu nr.13 și nr. 14 amplasate în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 108, ce constituie 2/39 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx sau, în caz de imposibilitate, încasarea costului apartamentului evaluat la prețul de 1 511 361 lei și a sumei de 279 226 lei - contravaloarea a două locuri de parcare, precum și încasarea cheltuielilor judiciare (f.d. 56-69, vol.VII).

La 18 noiembrie 2014 reprezentantul BC „Banca Socială” SA, Balmuș Lilia a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor acțiunii, prin care a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul lui Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski a sumei în mărime de 969 904 lei cu titlu de datorie aferentă contractelor de credit nr. 134/2009 din 30.06.2009 și nr. 404/2008 din 16.12.2008 și a taxei de stat în mărime de 29 097,12 lei, a datoriei în mărime de 220 020,72 lei și a taxei de stat în mărime de 29 097,12 lei. (f.d. 110-111, vol. VIII)

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2014 s-a admis cererile de chemare în judecată depuse de BC „Banca Socială” SA. S-a încasat în mod solidar de la Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski suma de 220 020 lei cu titlu de datorie restantă aferentă în baza contractelor de credit nr. 134/2009 din 30.06.2009 și nr. 404/208 din 16.12.2008 și cheltuieli de judecată în sumă de 29 097,12 lei. S-a încasat în mod solidar de la SA „Automaș-Agro”, SA „Semințe-Agro” în proces de insolvență și Ghenadie Smerecinski suma de 23 035 101 lei cu titlu de datorie aferentă în baza contractelor de credit nr. 132/2009 din 30.06.209 și nr. 206/2009 din 30.09.2009 și cheltuielile de judecată în sumă de 50 000 lei. S-a încasat în mod solidar din contul SA „Semințe-Agro” în proces de insolvență, SA „Automaș-Agro” și Ghenadie Smerecinski suma de 28 703 868 lei cu titlu de datorie aferentă în baza contractelor de credit nr. 37/2007 din 12.09.2007 și nr. 80/2008 din 31.10.2008 și cheltuielile de judecată în sumă de 50 000 lei.

Cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA împotriva lui Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski cu privire la evacuarea forțată din apartament și din parcările subterane, precum și încasarea cheltuielilor de judecată s-a respins.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski împotriva BC „Banca Socială” SA și Biroului executorului judecătoresc Victor Cațer și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100-22/2011 din 07.12.2011 privind transmiterea bunurilor în proprietatea creditorului în contul achitării creanței, s-a radiat dreptul de proprietate a BC „Banca Socială” SA asupra bunului imobil – încăpere locativă cu suprafața de 131,3 m.p., situată în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 108, ap. 15, înregistrat cu nr. cadastral xxxxx și încăperile nelocative, situate în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 108, înregistrate cu nr. cadastral xxxxx.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de acționarii SA „Semințe-Agro”, SA „Automaș-Agro”, Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski împotriva BC „Banca Socială” SA cu privire la recunoașterea nulității absolute a actelor juridice. S-a constatat nulitatea absolută a contractului de credit nr. 369/2007 din 05.09.2005 încheiat între BC „Banca Socială” SA și Anjela Golovataia, a acordului adițional din 25.06.2008, a contractului de ipotecă nr. 495 din 05.09.2005, încheiat între BC „Banca Socială” SA și Anjela Golovataia și a contractelor de fidejusiune din 05.09.2007 încheiate între SA „Automaș-Agro” și

BC „Banca Socială”, precum și între Ghenadie Smerecinski și BC „Banca Socială” SA. În rest pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate. (f.d. 5-9, 12-35, vol. IX)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 05 ianuarie 2015 BC „Banca Socială” SA a contestat-o cu apel, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2014 în partea respingerii cererii cu privire la evacuare și constatarea nulității absolute a contractelor cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii din 10.10.2012 și respingerea cererii reconvenționale. (f.d. 37-38, 47-52, vol. IX)

De asemenea, la 27 ianuarie 2015 acționarii SA „Semițe-Agro”, SA „Semițe-Agro”, Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski au declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond în partea admiterii cererii BC „Banca Socială” SA și în partea admiterii parțiale a cererilor depuse de acționarii SA „Semițe-Agro”, SA „Automaș-Agro”, Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care a respinge integral cererea Băncii și a admite integral cererea acționarilor SA „Semițe-Agro”, SA „Automaș-Agro”, Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski. (f.d. 42, 56-77, 98-122, vol. IX)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 s-au respins apelurile declarate de SA „Semițe-Agro”, SA „Automaș-Agro”, Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski. S-a admis apelul declarat de BC „Banca Socială” SA. S-a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2014 în partea respingerii cererii BC „Banca Socială” SA cu privire la evacuarea forțată din apartament, parcările subterane, admiterii cererii lui Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100-22/2011 din 07.12.2011, admiterii parțiale a cererii acționarilor SA „Semițe-Agro”, SA „Automaș-Agro”, Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski cu privire la declararea nulității actelor juridice și în această parte a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA către Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski cu privire la evacuarea forțată din apartament, parcările subterane și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a evacuat forțat Anjela Smerecinski și Ghenadie Smerecinski din apartamentul nr. 15 amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 108, precum și din două locuri de parcare subterane amplasate pe aceeași adresă, fără acordarea altui spațiu locativ. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski către BC „Banca Socială”, executorul judecătoresc Victor Cațer cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 100-22/2011 din 07 decembrie 2011 și anularea dreptului de proprietate a BC „Banca Socială” SA asupra bunului imobil – încăpere cu suprafața de 131,3 m.p., situată în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 108, ap. 15 cu nr. cadastral xxxxx și încăperile nelocative, situate în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 108, înregistrate cu nr. cadastral xxxxx. S-a respins cererea acționarilor SA „Semițe-Agro”, SA „Automaș-Agro”, Ghenadie Smerecinski și Anjela Smerecinski către BC „Banca Socială” SA cu privire la declararea nulității absolute a contractului de credit nr. 369/2007 din 05.09.2005, încheiat între BC „Banca Socială” SA și Anjela Golovataia, a acordului adițional din 25.06.2008, a contractului de ipotecă nr. 495 din 05.09.2005, încheiat

între BC „Banca Socială” SA și Anjela Golovataia, a contractului de fidejusiune din 05.09.2007, încheiat între SA „Automaș-Agro” și BC „Banca Socială” SA și între Ghenadie Smerecinschi și BC „Banca Socială” SA. În rest, hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2014 s-a menținut. (f.d. 32-94, vol. X)

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 21 decembrie 2016 a considerat inadmisibil recursul declarat de Ghenadie Smerecinschi, Anjela Smerecinschi, Societatea pe Acțiuni „Automaș-Agro”, acționarii Societății pe Acțiuni „Semințe-Agro” în proces de insolabilitate împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016. (f.d. 170-202, vol. X)

La 07 martie 2017 Ghenadie Smerecinschi, Anjela Smerecinschi, Societatea pe Acțiuni „Automaș-Agro”, acționarii Societății pe Acțiuni „Semințe-Agro” în proces de insolabilitate au înaintat cerere de revizuire, solicitând admiterea spre examinare a cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016 ca fiind neîntemeiată, cu trimiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 1-7, vol. XI) La 23 februarie 2018 revizuenții au depus o cerere suplimentară. (f.d. 60-65, vol. XI)

În motivarea cererii de revizuire revizuenții au invocat prevederile art. 449 lit. a) și b) CPC.

Revizuenții au mai menționat că asupra persoanelor care au contribuit la distrugerea întreprinderii și anume executorul judecătoresc, SA „Banca Socială” SA, alte persoane, Procuratura Generală a pornit mai multe cauze penale.

La baza cererii de revizuire revizuenții au pus scrisoarea procurorului Grigore Niculiță, prin care au fost informați că Procuratura Anticorupție exercită și conduce urmărea penală în cauzele penale nr. 2016790114 în care se investighează infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod Penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu de către executorul judecătoresc Victor Cațer, soldate cu urmări grave, la aplicarea sechestrului pe patrimoniul ce aparține SA „Semințe-Agro”, nr. 2015790124 în care se investighează fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu, nr. 2016481099, în care se investighează fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 335 alin. (1) Cod Penal, pe faptul abuzului de serviciu, nr. 2017978161, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu de către administratorul insolabilității ÎI „Mereuță Olga”, infracțiune revăzută la art. 328 alin. (1) Cod Penal, iar în cererea suplimentară de revizie revizuenții critică hotărârile instanțelor de judecată și a instanțelor de insolabilitate.

Verificând argumentele revizuenților, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 lit. a) și b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC instanța de revizuire după ce examinează cererea de revizuire, emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuenții au invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. a) și b) CPC „s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă”, „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”. Totodată, revizuenții nu au prezentat

o sentință penală irevocabilă, prin care s-ar fi constatat o infracțiune conexă cu cauza dată și nu au indicat care sunt circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților cu prezentarea probelor în acest sens.

Colegiul precizează că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecății, finalizată cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Coroborând cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele susținute de revizuenți nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449 lit. a) și b), 453 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Ghenadie Smerecinski, Anjela Smerecinski, Societatea pe Acțiuni „Automaș Agro” și acționarii Societății pe Acțiuni „Semințe-Agro” în proces de insolabilitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas