

## ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Linavan” prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Linavan” împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la anularea actului de inspecție nr. 2050113381 din 18 noiembrie 2016, obligarea de a revizui modul de calculare a plăților vamale, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Bălți (sediul Central) din 07 iulie 2017,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 30 ianuarie 2017, SRL „Linavan” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Nord privind anularea actului de inspecție nr. 2050113381 din 18 noiembrie 2016, obligarea de a revizui modul de calculare a plăților vamale, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 18 decembrie 2016 SRL „Linavan” pentru trecerea frontierei a mărfurilor, deținea pachetul de documente care sunt obligatorii potrivit Ordinului Serviciului Vamal nr. 01-1 din 04 ianuarie 2016 cu privire la lista actelor necesare la efectuarea contorului documentar, conform căruia este aprobată lista actelor necesare la efectuarea controlului documentar și notele explicative, executarea căruia s-a pus în sarcina șefilor birourilor vamale, ținut sub controlul Departamentului venituri și control vamal.

Potrivit anexei 2 pct. 1 a Ordinului nr. 01-1 din 04 ianuarie 2016 minimul actelor obligatorii sunt: factura (invoice), documentele de transport, actele permissive care de asemenea le deținea.

Deși organul vamal neîntemeiat a solicitat declarantului acte suplimentare pentru calcularea valorii în vamă potrivit metodei 1, declarantul a prezentat documentele suplimentare pentru a exclude situația calculării valorii în vamă a

mărfii după o altă metodă, înafară de metoda 1, însă colaboratorii vamali neîntemeiat au considerat imposibilă calcularea valorii în vamă a mărfii după metoda 1.

Colaboratorul vamal verificând corectitudinea declarației DVV-1 a motivat că datele din acte sunt contradictorii și există discrepanță între prețul declarat și valoarea mărfurilor identice anterior importate.

Potrivit documentelor eliberate de către Biroul Vamal Nord (Briceni), declarantului SRL „Linavan” i s-a refuzat calcularea valorii în vamă a mărfii după metoda 1 pe motiv că nu a prezentat în vamă toate actele necesare, însă potrivit art. 7 alin. (2) din Legea cu privire la tariful vamal în cazul în care este necesar de a confirma valoarea în vamă a mărfii anunțată, declarantul, la cererea autorității vamale, este obligat să prezinte datele respective, cerință pe care declarantul SRL „Linavan” a îndeplinit-o, prezentând Biroului Vamal Nord (Briceni) toate actele necesare calculării valorii în vamă a mărfii importate după metoda 1.

Prin urmare, SRL „Linavan” urma să completeze tipizata DVV-1 (care cuprinde metoda 1) și nu DVV-2 (care cuprinde metodele 2,3,4,5,6) pe care i-au dat-o spre completare colaboratorii Biroului Vamal Nord (Briceni), motivând că nu are actele necesare.

În rezultatul examinării declarației vamale, Biroul Vamal Nord (Briceni) a efectuat rectificări majorând valoarea plăților vamale, stabilind că valoarea plăților vamale pentru marfa importată este alta decât cea declarată de SRL „Linavan”, calculată după o altă metodă decât cea prevăzută de art. 11 a Legii cu privire la tariful vamal.

Biroul Vamal Nord (Briceni) efectuând vămuirea lotului de marfă, verificând corectitudinea determinării de către declarant a valorii în vamă a aplicat eronat și din motive neînțelese, o altă metodă decât cea stipulată la art. 11 a Legii cu privire la tariful vamal.

Consideră reclamantul că plățile vamale raportate la suma declarată de SRL „Linavan” a mărfii importate și cea calculată de către Biroul Vamal Nord (Briceni), contravine Codului vamal al RM și Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20 noiembrie 1997.

Indică reclamantul că prin acțiunile ilegale a Biroului Vamal Nord (Briceni) i-au fost lezate drepturile protejate de lege, prin urmare, Biroul Vamal Nord (Briceni) urmează să recalculeze valoarea mărfurilor importate de SRL „Linavan” la data de 18 noiembrie 2016. Biroul Vamal Nord (Briceni) efectuând vămuirea lotului de marfa, verificând corectitudinea determinării de către declarant a valorii în vamă a aplicat eronat o altă metodă.

Consideră reclamantul că, calculul plăților vamale încasate excedentar în sumă totală de 5 748,56 lei din marfa importată în valoare de 1 417,95 dolari USD (curs de schimb 20, 1783) în lei contravine Codului vamal al RM și Legii cu privire la tariful vamal nr.1380 din 20 noiembrie 1997.

Indică că prin acțiunile ilegale a inspectorului Biroului Vamal Nord (Briceni), reclamantului i-au fost lezate drepturile protejate de lege, astfel consideră că Biroul Vamal Nord (Briceni) urmează să recalculeze valoarea mărfurilor importate de SRL „Linavan” la data de 18 noiembrie 2016 conform art. 11 Legea cu privire la tariful vamal, reieșind din suma de 1417,95 dolari SUA (curs de schimb 20.1783).

Solicită reclamantul anularea actului de inspecție nr. 2050I13381 din 18 noiembrie 2016 emis de către Biroul Vamal Nord (Briceni), în cazul importării mărfii lemnoase de către SRL „Linavan”, obligarea Biroului Vamal Nord de a revizui modul de calculare a plăților vamale pentru marfa lemnoasă importată de către SRL „Linavan”, la 18 noiembrie 2016 potrivit metodei 1 din Legea cu privire la tariful vamal nr.1380 din 20 noiembrie 1997, încasarea din contul Biroului Vamal Nord în folosul SRL „Linavan” a sumei de 5 748,56 lei ceea ce constituie diferența dintre sumele încasate conform metodei 1 și metodei 6, încasată excedentar la data de 18 noiembrie 2016 de către Biroul Vamal Nord (Briceni), conform declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor importate în valoare de 1 417,95 dolari USD, a 5 000 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul cauzat și 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți (sediul Central) din 07 iulie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Linavan” împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la anularea actului de inspecție din 18 noiembrie 2016 nr. 2050I13381, obligarea de a revizui modul de calculare a plăților vamale, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.54, f.d.58-74, volumul II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017, s-a respins apelul declarat de SRL „Linavan” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Bălți (sediul Central) din 07 iulie 2017 (f.d.144, f.d.145-147, volumul II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 20 decembrie 2017, SRL „Linavan” prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie (mandat nr. 1162200) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la

art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Linavan” prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Linavan” prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de SRL „Linavan” prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță