

Prima instanță: Judecătoria Bălți (sediul Central)  
Judecător: A. Donos  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru

Dosarul nr. 3ra-172/18

## ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Linavan” prin intermediul avocatului Sandu Stela,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Linavan” împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la anularea actului de inspecție din 26 decembrie 2016, revizuirea modului de calculare a plăților vamale pentru marfa importată, restituirea sumei încasate excedentar și repararea prejudiciului nepatrimonial,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Bălți (sediul Central) din 15 iunie 2017,

### **c o n s t a t ă :**

La 16 februarie 2017 SRL „Linavan” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la anularea actului de inspecție nr. 1160I99 din 26 decembrie 2016, revizuirea modului de calculare a plăților vamale după metoda 1 (art. 11 metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit), restituirea sumei încasate excedentar în mărime de 5 025,11 lei, repararea prejudiciului nepatrimonial în mărime de 5 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei și altor cheltuieli aferente.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 26 decembrie 2016 SRL „Linavan” pentru trecerea mărfurilor peste frontieră, deținea pachetul de documente care sunt obligatorii potrivit ordinului Serviciului vamal nr. 01-1 din 04 ianuarie 2016 cu privire la lista actelor necesare la efectuarea controlului documentar, conform căruia este aprobată Lista actelor necesare la efectuarea controlului documentar și Notele explicative, executarea cărora s-a pus în sarcina Șefilor birourilor vamale, ținut sub controlul Departamentului venituri și

control vamal.

Indică că la trecerea frontierei a prezentat documente suplimentare, pentru a exclude situația calculării valorii în vamă a mărfii după o altă metodă, în afară de metoda 1, însă colaboratorii vamali neîntemeiat au considerat imposibilă calcularea valorii în vamă a mărfii după metoda 1, invocând o discrepanță între prețul declarat și valoarea mărfurilor identice anterior importate, însă nu a prezentat informația respectivă declarantului.

Organul vamal a solicitat declarantului următoarele acte: orice acord posibil între vânzător și cumpărător care afectează valoarea în vamă a mărfurilor; listele de prețuri ale firmelor producătoare/ vânzătorului, documentul ce a fost prezentat price-list fiind semnat și stampilat de către vânzător; confirmarea cheltuielilor de transportare; documentele bancare pentru plata cheltuielilor de transport; certificatul de calitate eliberat de producător.

Reiterează faptul că organul vamal trebuie să calculeze valoarea în vamă a mărfii în baza informației pe care o prezintă plătitorul vamal și în baza informației pe care o deține organul vamal, adică informația care se conține în Sistemul Informațional ASYCUDA World.

Menționează că în cazul în care colaboratorul vamal întemeiat suspecta o subevaluare a tranzacției de import, trebuia să întocmească un raport către șeful SVV.

Reclamantului i s-a refuzat calcularea valorii în vamă a mărfii după metoda 1, deoarece nu a prezentat în vamă toate actele necesare însă declarantul în opinia sa a prezentat toate documentele necesare calculării valorii în vamă a mărfii importate după metoda 1 „Metodă de evaluare în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă ori în baza prețului efectiv plătit sau care urmează a fi plătit”.

Afirmă că, Biroul Vamal Nord (Briceni) efectuând vămuirea lotului de marfa, verificând corectitudinea determinării de către declarant a valorii în vamă a aplicat eronat o altă metodă, în afară de cea stipulată la art. 11 a Legii cu privire la tariful vamal, cu toate că valoarea în vamă a fost posibil de determinat prin aplicarea metodei specificate la art. 11 Legea cu privire la tariful vamal.

Demersul scris expedit de către declarant organului vamal în privința evaluării vamale, efectuate de acesta din urmă, sau contestarea deciziei/actului de inspecție adoptat de autoritatea vamală nu a scutit declarantul SRL „Linavan” de achitarea drepturilor de import în conformitate cu evaluarea vamală efectuată, prin urmare solicită ca suma suplimentară achitată să fie restituită SRL „Linavan”.

Consideră că prin acțiunile ilegale a Biroului Vamal Briceni i-au fost lezate drepturile protejate de lege, astfel consideră oportun ca Biroul Vamal Briceni să recalculeze valoarea mărfii importate de SRL „Linavan” la data de 26 decembrie 2016 și valoarea în vamă să fie determinată conform art. 11 al Legii cu privire la tariful vamal.

Relevă că, în rezultatul examinării declarației vamale, inspectorul vamal a operat rectificarea prin care a majorat valoarea prețurilor vamale. Afirmă că în

alte cazuri similare de import, alți angajați ai Biroului Vamal Nord (Briceni) au adoptat decizii/ acte de inspecții prin care calculul taxelor vamale a fost efectuat pornind de la prețul contractual al bunurilor importate.

Consideră că prin acțiunile ilegale a inspectorului Biroului Vamal Nord (Briceni), reclamantului i-au fost lezate drepturile protejate de lege, astfel Biroul Vamal Nord (Briceni) urmează să recalculeze valoarea mărfurilor importate de SRL „Linavan” la data de 26 decembrie 2016 conform art. 11 Legea cu privire la tariful vamal, reieșind din suma de 1 541,50 USD curs de schimb 20,2049 lei. La fel, să restituie SRL „Linavan” suma încasată excedentar în valoare de 5 025,11 lei.

Cu referire la repararea prejudiciului nepatrimonial, a indicat că Biroul Vamal Nord (Briceni) a cauzat declarantului prejudiciu nepatrimonial prin faptul că ore și zile la rând a fost „hârțuit” și ținut în vamă pentru a explica/ argumenta de ce urmează ca marfa importată să fie calculată anume după metoda 1, a fost impus eronat de a prezenta suplimentar careva documente care nu erau obligatorii pentru calcularea valorii mărfii potrivit metodei 1, a cheltuit surse financiare adăugătoare, a suportat cheltuieli aferente pentru a întreține alimentară șoferul mașinii care transporta marfa, a fost nevoit suplimentar să-i achite un supliment la salariu. Un moment deosebit de important este că activitatea SRL „Linavan” a fost tulburată pe motiv că materia primă care era importată a fost reținută neîntemeiat în vamă și a ajuns cu întârziere, s-a stopat activitatea întreprinderii, a pierdut termenii contractuali cu alte firme cărora le realiza marfa finită, a pierdut clienți importanți, s-a știrbit reputația pe care a acumulat-o cu greu de-a lungul activității.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți (sediul Central) din 15 iunie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Linavan” împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la anularea actului de inspecție, revizuirea modului de calculare a plăților vamale, restituirea sumei, repararea prejudiciului nepatrimonial și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.111, f.d.118-127, volumul II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017, s-a respins apelul declarat de SRL „Linavan” și s-a menținut hotărârea Judecătoria Bălți din 15 iunie 2017 (f.d.201, f.d.202-219, volumul II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 24 noiembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, SRL „Linavan” prin intermediul avocatului Sandu Stela (mandat nr. 1161960) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 06 februarie 2018 intimatul Biroul Vamal Nord a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând ca acesta fie considerat inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Linavan” prin intermediul avocatului Sandu Stela nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Linavan” prin intermediul avocatului Sandu Stela ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Linavan” prin intermediul avocatului Sandu Stela se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță