

## Î N C H E I E R E

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ciornaia Raisa prin intermediul avocatului Nirca Valentin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciornaia Raisa împotriva lui Terenti Ghenadie cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Ciornaia Raisa și a fost menținută hotărârea Judecătoria Edineț (sediul Briceni) din 27 iunie 2017,

### **c o n s t a t ă :**

La 02 mai 2017, Ciornaia Raisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Terenti Ghenadie cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în perioada 19-21 martie 2016, vecina ei Moroșan Tamara cu ajutorul cet. Rotari G. și cet. Eni Iu. samovolnic au tăiat patru copaci, din care trei copaci de salcie aparțineau Primăriei Hlina, r-nul Briceni, iar un copac de frasin creștea pe teritoriul gospodăriei ei. Copacii tăiați au fost luați și utilizați de Moroșan Tamara.

Susține, că în rezultatul acestor acțiuni i-a fost adus un prejudiciu material în sumă de 1275 lei.

Invocă, că Moroșan Tamara a fost atrasă la răspundere administrativă pentru tăierea ilegală a copacilor ce aparțineau primăriei, iar pentru tăierea copacului care creștea pe teritoriul gospodăriei reclamantei, nu a fost primită nici o decizie, cu toate că a fost înaintată o cerere respectivă.

Remarcă reclamanta, că s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Moroșan Tamara cu privire la încasarea prejudiciului cauzat, însă instanța de judecată a respins acțiunea din motivul că copacul tăiat din grădina ei aparținea primăriei, iar Moroșan Tamara pentru aceasta a fost sancționată.

Invocă, că instanța de judecată nu a luat în considerație faptul, precum că primarul a înaintat cerere pentru tăierea copacilor ce aparțineau primăriei, iar reclamanta a înaintat cerere privind tăierea copacului din gospodăria ei. Din vina șefului de post Terenti Ghenadie, care neglijent a perfectat actele, nu a întreprins nici

o măsură pentru restituirea prejudiciului cauzat reclamantei, a ascuns fapta dată, instanța de judecată eronat a constatat că copacul dat este unul din cei trei copaci ce aparțineau primăriei, însă aceasta nu corespunde adevărului.

Mai susține, că Terenti Ghenadie nu a reacționat la cererea ei cu privire la faptul că Moroșan Tamara răspândea prin sat informații false, precum că reclamanta i-a furat din grădina lui Moroșan Tamara lemnele.

Menționează că ca urmare a neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor sale de către căpitan de poliție Terenti Ghenadie, reclamantei i-a fost adus un prejudiciu în sumă de 1275 lei. Totodată, susține că a suportat cheltuieli de deplasare timp de 6 luni în judecată, inspecția ecologică, ocolul silvic Briceni, Curtea de Apel Bălți în mărime de 500 lei.

Mai invocă, că din cauza că acțiunea reclamantei a fost respinsă, instanța a dispus încasarea de la ultima a cheltuielilor de judecată.

Susține, că prin hotărârile neîntemeiate, din cauza acțiunilor pârâtului i s-a cauzat un prejudiciu moral în valoare de 500 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț (sediul Briceni) din 27 iunie 2017, cererea de chemare de judecată înaintată de Ciornaia Raisa împotriva lui Terenti Ghenadie cu privire la repararea prejudiciului material și moral a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.27, 30-34).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017 a fost respins apelul declarat de Ciornaia Raisa și s-a menținut integral hotărârea Judecătorei Edineț (sediul Briceni) din 27 iunie 2017 (f.d.50, f.d.51-52).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 09 decembrie 2018, în termenul prevăzut de lege, Ciornaia Raisa prin intermediul avocatului Nirca Valentin (mandat nr.0156682, f.d.61) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Edineț (sediul Briceni) din 27 iunie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, reiterând motivele de fapt invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a menționat, că instanța de apel a examinat cauza unilateral și superficial.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.

432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ciornaia Raisa prin intermediul avocatului Nirca Valentin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ciornaia Raisa prin intermediul avocatului Nirca Valentin ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Ciornaia Raisa prin intermediul avocatului Nirca Valentin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță