

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central)
Judecător: V. Mihaila
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

Dosarul nr. 2r-177/18

DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de Gasnaș Gheorghe prin intermediul
avocatului Culeac-Reul Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cibotareanu
Sergiu împotriva lui Gasnaș Gheorghe cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, prin
care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Gasnaș Gheorghe împotriva
hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul central) din 08 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 13 decembrie 2016, Cibotareanu Sergiu a depus o cerere de chemare
în judecată împotriva lui Gasnaș Gheorghe prin care a solicitat încasarea
datoriei în mărime de X euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, (sediul central) din 08 februarie
2017, acțiunea a fost admisă. S-a încasat din contul lui Gasnaș Gheorghe în
beneficiul lui Cibotareanu Sergiu datoria în mărime de X euro, cheltuielile de
judecată privind taxa de stat în mărime X lei și cheltuielile de asistență
juridică în mărime de X lei.

La 03 martie 2017, Gasnaș Gheorghe a contestat cu apel hotărârea
primei instanțe, completat la 02 mai 2017, solicitând casarea acesteia, cu
remiterea cauzei la rejudecare.

Concomitent cu cererea de apel, apelantul Gașnas Gheorghe a solicitat
scutirea parțială de la plata taxei de stat, achitând doar suma de suma de 150
lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, s-a
respins cererea depusă de Gasnaș Gheorghe cu privire la scutirea de la plata
taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Gasnaș Gheorghe, și s-a

comunicat lui Gasnaș Gheorghe despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de X lei, acordându-i pentru aceasta un termen de cinci zile din momentul recepționării încheierii.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 15 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege Gasnaș Gheorghe prin intermediul avocatului Culeac-Reul Natalia (mandat nr. 1131114, f.d. 33), a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel incorect a apreciat motivele ce au stat la baza cererii de scutire de la plata taxei de stat, prin urmare neîntemeiat a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, fapt prin care i s-au încălcat grav drepturile.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, apelantul Gasnaș Gheorghe a fost obligat să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de X lei.

Potrivit prevederilor art. 84 din CPC al RM, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de apel.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs constată că, solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, Gasnaș Gheorghe a invocat că nu este încadrat în câmpul muncii, pe motiv că în privința întreprinderii SRL „Transterra-Prim” în cadrul căreia până la 16 februarie 2016 a activat în calitate de administrator, a fost inițiată procedura simplificată a falimentului și respectiv nu are un venit stabil.

Totodată Colegiul constată că Gasnaș Gheorghe, nu a prezentat careva acte confirmative din care ar putea fi dedusă starea materială precară a apelantului, precum și un certificat despre venituri, informații privind lipsa în proprietate a mijloacelor de transport sau a bunurilor imobile. Or, faptul că în privința SRL „Transterra-Prim” a fost inițiată procedura simplificată a

falimentului, este irelevant speței.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca întemeiată și legală încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea cu privire la scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În circumstanțele enunțate Colegiul, consideră că prin emiterea încheierii contestate recurentului nu i s-a încălcat un careva drept protejat de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, or chiar standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care relatează în practica sa constantă că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Având în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs sunt lipsite de suport legal, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gasnaș Gheorghe prin intermediul avocatului Culeac-Reul Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cibotareanu Sergiu împotriva lui Gasnaș Gheorghe cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță