

DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Ciornîi Alexandr,
în cauza civilă de insolabilitate la cererea introductivă a Băncii comerciale
„Moldindconbank” Societate pe acțiuni cu privire la intentarea procesului de
insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Insula Paradisului”,
cererea lui Ciornîi Alexandr cu privire la repunerea în termen a contestației
împotriva tabelului definitiv al creanțelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2017, prin care a
fost respinsă cererea înaintată de Ciornîi Alexandr cu privire la repunerea în
termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor,

c o n s t a t ă :

La 21 iulie 2016 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere în instanța de
insolvabilitate cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de
Societatea cu răspundere limitată „Insula Paradisului”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2016, a fost admisă
cererea introductivă; s-a constatat insolabilitatea SRL „Insula Paradisului”; s-a
intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Insula Paradisului”; s-a desemnat
administrator al SRL „Insula Paradisului” - Dogot Constantin; s-a obligat
administratorul să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a
creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor la Curtea de Apel
Bălți, fiind stabilit termenul limită până la 25 octombrie 2016; s-a stabilit
administratorului termen pentru verificarea creanțelor, întocmirea și prezentarea
tabelului definitiv al creanțelor și a raportului amănunțit asupra cauzelor și
împrejurărilor care au condus la insolabilitate până la 08 noiembrie 2016 și s-a
convocat ședința de validare a creanțelor pentru 07 decembrie 2016, ora 14.00 în
incinta Curții de Apel Bălți.

La data de 05 decembrie 2016, nefiind de acord cu creanța SA
„Moldinconbank”, inclusă de administratorul insolabilității în tabelul definitiv,
Ciornîi Alexandr a formulat și a depus prin cancelaria Curții de Apel, contestație
la tabelul definitiv al creanțelor.

La 01 martie 2017, Ciornîi Alexandr a înaintat instanței cerere prin care a solicitat repunerea în termen a contestației la tabelul definitiv al creanțelor, depusă la data de 05 decembrie 2016. În motivarea cererii a invocat că ultima zi de depunere a contestației a fost sâmbătă, 03 decembrie 2016, respectiv contestația a fost depusă în ziua de luni - 05 decembrie 2016. Consideră că în temeiul art. 265 Cod civil, urmează a fi repus în termenul de depunere a contestației.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2017, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Ciornîi Alexandr în cadrul procesului de insolvență a debitorului SRL „Insula Paradisului” privind repunerea în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 06 decembrie 2017, Ciornîi Alexandr, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea contestației din 05 decembrie 2016.

În motivarea recursului, care a fost completat la 27 decembrie 2017 și 06 februarie 2018 a indicat că în cadrul judecării cauzei a fost comisă o eroare și anume instanța s-a expus asupra repunerii în termen a contestației din 05 decembrie 2016 de două ori, fiind emise două încheieri cu soluții diferite.

A indicat că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2017 corectată prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2018, s-a repus în termen cererea de validarea a creanțelor depusă de Ciornîi Alexandr, examinarea contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor fiind fixată pentru 09 octombrie 2017.

A menționat că ulterior prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2017, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Ciornîi Alexandr în cadrul procesului de insolvență a debitorului SRL „Insula Paradisului” privind repunerea în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

Consideră că încheierea Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2017, este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a admis cu casarea încheierii contestate reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b) CPC, *instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.*

Potrivit art. 144 alin.(1) - (3) al Legii insolvenței, *debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea*

contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Din materialele dosarului se constată că la 05 decembrie 2016, Ciornîi Alexandr a depus prin cancelaria Curții de Apel Bălți, contestație la tabelul definitiv al creanțelor (f.d. 53 verso).

Potrivit art. 116 alin. (1) și (2) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La 01 martie 2017, Ciornîi Alexandr a înaintat instanței cerere prin care a solicitat repunerea în termen a contestației la tabelul definitiv al creanțelor, depusă la data de 05 decembrie 2016 (f.d. 64).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2017 (f.d.110), corectată prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2018 (f.d.196-197), s-a repus în termen cererea de validarea a creanțelor depusă de Ciornîi Alexandr, examinarea contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor fiind fixată pentru 09 octombrie 2017.

Potrivit procesului – verbal (f.d.73-79), în ședințele de judecată din 14 și 17 noiembrie 2017, a fost examinat fondul contestației depuse de Ciornîi Alexandr la 05 decembrie 2016 și completate la 01 martie 2017 (f.d.66-67).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2017, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Ciornîi Alexandr în cadrul procesului de insolvență a debitorului SRL „Insula Paradisului” privind repunerea în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor. (f.d. 148)

Reieșind din cele expuse Colegiul, constată că instanța inferioară a emis două încheieri cu același obiect, însă cu două soluții diferite. Colegiul, reține că în urma examinării în ședințele din 14 și 17 noiembrie 2017 a fondului contestației depuse de Ciornîi Alexandr, instanța urma să admită sau să respingă contestația, însă prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2017, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind repunerea în termen a contestației depusă de Ciornîi Alexandr.

Prin urmare Colegiul, ajunge la concluzia că instanța inferioară expunându-se repetat asupra chestiunii privind repunerea în termenul de depunere a contestației și-a depășit atribuțiile fiind comis un viciu procedural. Or, chestiunea privind repunerea în termenul de declarare a contestației nici nu a fost obiectul examinării în ședințele de judecată din 14 și 17 noiembrie 2017, în urma cărora a fost emisă încheierea recurată.

Totodată Colegiul, reține că încheierea Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2017 (f.d.110), corectată prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2018 (f.d.196-197), prin care s-a repus în termen cererea de validarea a

creanțelor/contestația depusă de Ciornîi Alexandr, nu a fost contestată și respectiv este în vigoare și produce efecte juridice.

Având în vedere viciul procedural menționat, cât și faptul că eroarea admisă nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de Ciornîi Alexandr, de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2017 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Ciornîi Alexandr.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii comerciale „Moldindconbank” Societate pe acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Insula Paradisului”, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță