

**DECIZIE**

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,  
JudecătoriValeriu Doagă,  
Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic,  
Nina Vascan, Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către Mițul Alexandru,  
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de  
Poalelungi Ion către Consiliul mun. Chișinău, cu privire la recunoașterea  
ilegalității nesoluționării a cererii în termenul stabilit de lege și obligarea  
transmiterii în proprietate terenul aferent imobilului,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2004, prin care a  
fost admisă acțiunea, recunoscut ca fiind ilegală nesoluționarea cererii în termenul  
legal și obligat Consiliul mun. Chișinău să transmită lui Poalelungi Ion terenului  
aferent imobilului,

**c o n s t a t ă :**

La data de 28 august 2004, Poalelungi Ion a înaintat o cerere de chemare în  
judecată către Consiliul mun. Chișinău, cu privire la recunoașterea ilegalității  
nesoluționării a cererii în termenul stabilit de lege și obligarea transmiterii în  
proprietate terenul aferent imobilului.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că este proprietarul imobilului nr.  
78 din str-la Sfântul Andrei, mun. Chișinău în baza contractului de vânzare-  
cumpărare. Conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,  
Poalelungi Ion deține în folosință provizorie pământul aferent imobilului în cauză.

A indicat reclamantul că, la data de 19 iulie 2004, a adresat o cerere organului  
administrației publice locale prin care a solicitat transmiterea terenului aferent  
imobilului menționat în proprietate privată, însă cererea a rămas fără răspuns,  
motiv pentru care s-a adresat în instanță.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2004, a fost admisă  
acțiunea, recunoscut ca fiind ilegală nesoluționarea cererii în termenul legal și  
obligat Consiliul mun. Chișinău să transmită lui Poalelungi Ion terenului aferent  
imobilului.

La data de 23 decembrie 2017 (prin intermediul oficiului poștal), Mițul  
Alexandru a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din  
28 octombrie 2004, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare  
după competența teritorială.

În susținerea recursului declarat, a invocat că prin hotărârea contestată i-au  
fost încălcate drepturile deoarece Mițul Alexandru, la fel, a depus o cerere cu

privire la transmiterea casei de locuit și construcțiilor auxiliare din adresa str-la. XXXX, XX, mun. Chișinău, în folosință provizorie.

Totodată, prin cererea de recurs, Mițul Alexandru a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, motivând că a aflat despre hotărâre la data de 11 decembrie 2017.

În corespundere cu prevederile art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Raportând norma legală la speță, Colegiul lărgit atestă că, recurentului Mițul Alexandru nu i-a fost comunicată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2004, or acesta nu a fost parte la procesul în cauză, ca urmare indicând că a aflat despre actul judecătoresc la 11 decembrie 2017 și declarând recurs la data de 23 decembrie 2017, Mițul Alexandru s-a încadrat în termenul prevăzut de lege.

În asemenea circumstanțe, Colegiul lărgit ajunge la concluzia temeiniciei cerinței recurentului și o va admite cu repunerea ultimului în termenul de declarare a recursului.

În corespundere cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. c) al Codului de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept: să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mițul Alexandru, urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 430 al Codului de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: a) **părțile și alți participanți la proces**; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine, iar potrivit prevederilor art. 434 al aceleiași legi, **părțile și alți participanți la proces** sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 436 al Codului de procedură civilă, recursul se depune de persoanele menționate în art. 430, cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 437.

Astfel, deși cererea de recurs corespunde prevederilor legale ce țin de forma și de conținutul acesteia, recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2004 a fost declarat de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

Sub acest aspect, Colegiul lărgit atestă că, legiuitorul a instituit expres cercul subiecților cu drept de contestare a actelor de dispoziție a Curților de Apel în calitatea lor de instanță de fond sau de apel, iar apărarea drepturilor lezate a persoanelor care nu au participat la proces se face într-o procedură distinctă de cea a recursului și anume în ordinea art. 446-453 al Codului de procedură civilă.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, pornind de la normele de drept procedural citate supra

și circumstanțele elucidate la examinarea cauzei în ordine de recurs, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Mițul Alexandru, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2004, în condițiile când acesta nu era în drept de a exercita o astfel de cale de atac.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e:**

Se admite cererea depusă de Mițul Alexandru, cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului.

Se repune Mițul Alexandru, în termenul de declarare a recursului împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2004.

Se respinge recursul declarat de Mițul Alexandru.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2004, Poalelungi Ion către Consiliul mun. Chișinău, cu privire la recunoașterea ilegalității nesoluționării a cererii în termenul stabilit de lege și obligarea transmiterii în proprietate terenul aferent imobilului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă,

Judecători

Tamara Chișca-Doneva,

Mariana Pitic,

Nina Vascan,

Svetlana Filincova

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova