

ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ilia Nedelcu, Tatiana, Nedelcu, Denis Nedelcu și Nedelcu Ilie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie și Mușat Mihail împotriva Î.S. „Cadastru” (reorganizat în I.P. „Agenția Servicii Publice”), notarul public Ana Potlavascaia, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM, cu privire la nulitatea actului juridic și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie și Mușat Mihail, și menținută hotărârea Judecătoriei Grigoriopol (sediul în mun. Chișinău) din 14 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

Reclamanții Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie și Mușat Mihail au depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.S. „Cadastru”, notarul public Ana Potlavascaia, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM, cu privire la nulitatea actului juridic și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, la 16 decembrie 2013 a înaintat Î.S. „Cadastru” cererea nr. 474/13 din 16 noiembrie 2013, prin care a solicitat anularea actelor de drept pe imobilul din str. XXXXX.

Prin răspunsul nr. 471/13/01-09/33115 din 24 decembrie 2013, li s-a refuzat în satisfacerea cerințelor înaintate din motiv că nu ține de competența oficiului.

Cer reclamanții recunoașterea nulității contractului de donație încheiat între Veșt A.G. și Tîmcova A.V. la data de 16.10.1995, autentificat de notarul Ana Potlavascaia și înregistrat sub nr. 1-2548, contract care are ca obiect ½ cotă parte din imobilul și lotul adiacent cu suprafața de 0,06 ha situate în mun. XXXXX, str. XXXX și repararea prejudiciului material și moral, invocând că contractul a cărui

nulitate se solicită a fi declarată a fost încheiat în baza unor date false referitor la locul amplasării bunurilor litigioase.

Prin hotărârea Judecătoriai Grigoriopol (cu sediul în mun. Chișinău) din 14 iunie 2016, acțiunea înaintată de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie și Mușat Mihail împotriva Î.S. „Cadastru” notarul public Ana Potlavscaia, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM, cu privire la recunoașterea nulă a înregistrării contractului de donație încheiat între Veșt Albert și Tîmcova Ala a $\frac{3}{4}$ cote-părți din imobil cu lotul de teren situat pe adresa, mun. XXXXX, str. XXXXX și recunoașterea nulă a dislocației a $\frac{3}{4}$ cote-părți din imobilul locativ conform contractului de donație încheiat între Veșt Albert- Tîmcova Ala nr. 1-2548 din 11 octombrie 1995 și repararea prejudiciului moral și material în mărime de 327 154 lei și 350 000 euro, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Împotriva hotărârii instanței de fond, la 20 iunie 2016, au declarat apel Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie și Mușat Mihail, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral, invocând că prima instanță nu a stabilit și elucidat pe deplin circumstanțele importante ale cauzei, concluziile instanței contravin circumstanțelor de fapt, cauza fiind examinată cu încălcarea normelor de competență.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie și Mușat Mihail, și menținută hotărârea Judecătoriai Grigoriopol (sediul în mun. Chișinău) din 14 iunie 2016.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 04 decembrie 2017, Nedelcu Ilia și Nedelcu, Tatiana a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriai Grigoriopol (cu sediul în mun. Chișinău) din 14 iunie 2016, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Instanța de recurs constată că la 10 ianuarie 2018 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate din 30 noiembrie 2017 (f.d. 228, vol.-III).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 04 decembrie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 30 noiembrie 2017, în termen.

În motivarea recursului Nedelcu Ilia și Nedelcu, Tatiana, au indicat că, consideră decizia instanței de apel, neîntemeiată deoarece instanța de apel nu aplicat legea care urma să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a apreciat arbitrar probele prezentate.

Au mai indicat că instanța de apel, nu a constatat circumstanțe importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural.

La 17 ianuarie 2018 Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Denis și Nedelcu Ilie au depus cerere de recurs suplimentar împotriva deciziei

Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, invocând ilegalitatea deciziei contestate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 19 ianuarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatilor cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Notarul Platavscaia Ana și ÎS „Cadastru” nu și-au exercitat dreptul respectiv și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Denis și Nedelcu Ilie în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor. În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Denis și Nedelcu Ilie, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Denis și Nedelcu Ilie, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat