

Î N C H E I E R E

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Pascari Nicolai,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pascari Nicolai
împotriva lui Cruglea Roman și Cristal Pavel, intervenient accesoriu Cristal Olga
cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2017, prin care a
fost admis apelul declarat de Cristal Pavel și modificată parțial hotărârea
Judecătoriei Soroca din 13 aprilie 2017,

c o n s t a t ă :

La 28 martie 2016 Pascari Nicolai, a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Cruglea Roman și Cristal Pavel, intervenient accesoriu Cristal Olga
cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 24 septembrie 2015, în
jurul orelor 19.00 în timp ce se afla în preajma magazinului ÎI „Elena” din s.
Cosăuți raionul Soroca, a fost agresat fizic de către minorul Cristal Pavel, pe
motivul că aproximativ cu un an în urmă a fost jignit de către el. Cristal Pavel
împreună cu Cruglea Roman i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele
peste diferite părți ale corpului. În conflict au intervenit și Ciumac Aurel, la fel și
soția sa. După ce agresorii au încetat să-l mai bată, a urcat în automobil și s-a
deplasat la magazinul Universal COOP nr. 3, unde este angajată soția sa, de unde a
telefonat la poliție. Făptașii l-au urmat și din nou a fost agresat de către Cristal
Pavel. În conflict a intervenit și fiul său vitreg - Ceban Cornel, încercând să
aplaneze situația, însă nu i-a reușit.

Astfel, conform raportului de constatare medico-legală nr. 522 din 24
septembrie 2015, se constată că i-a fost cauzată XXXXX, care s-au produs prin
mecanism de lovire repetată cu obiecte contondente și se califică ca XXXXX.

Potrivit ordonanței din 24 octombrie 2015, a fost intentată procedura
contravențională împotriva lui Cristal Olga pentru comiterea contravenției
prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, iar prin ordonanța de aplicare a
sancțiunilor contravenționale din 09 decembrie 2015 Cristal Olga a fost sancționată
cu 25 unități convenționale în temeiul art. 63 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, în urma leziunilor aplicate s-a adresat la medic pe motiv că la data de 24 septembrie 2015, a suferit XXXXX. Conform prescripțiilor medicale au fost suportate cheltuieli pentru procurarea medicamentelor în sumă totală de 2944 lei, fapt confirmat prin bonurile fiscale. Pe lângă prejudiciul material i-a fost adus un prejudiciu moral manifestat prin sentimente de imposibilitate de a se apăra și frustrare, cu atât mai mult că, toate acțiunile întreprinse de Cristal Pavel s-au produs în loc public.

Cere încasarea prejudiciului material în mărime de 2944 lei și prejudiciul moral în mărime de 10.000 lei.

Ulterior, la data de 16 ianuarie 2017 Pascari Nicolai a depus cerere de concretizare a pretențiilor (f.d. 74, 98-100), solicitând încasarea din contul pârâtului Cristal Pavel în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 22767 lei, prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei.

Prin hotărârea judecătorei Soroca (sediul Central) din 13 aprilie 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de Pascari Nicolai împotriva lui Cruglea Roman și Cristal Pavel, intervenient accesoriu Cristal Olga cu privire la repararea prejudiciului material și moral a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Cristal Pavel în beneficiul lui Pascari Nicolai suma de 22 665,31 lei cu titlu de prejudiciu material după cum urmează: 767 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru XXXXX, 1893,31 lei cu titlu de cheltuieli pentru procurarea medicamentelor și acordarea serviciilor medicale, 20 000 lei cu titlu de cheltuieli ce urmează de a fi suportate pentru XXXXX, prejudiciul moral în mărime de 2 000 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

Cerințele înaintate de Pascari Nicolai împotriva Olgăi Cristal au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 102, 108-111).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 mai 2017 și 02 august 2017, Cristal Pavel a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2017, a fost admis apelul declarat de Cristal Pavel și modificată parțial hotărârea Judecătorei Soroca din 13 aprilie 2017, în partea încasării prejudiciului material din contul lui Cristal Pavel, cu micșorarea cuantumului prejudiciului material de la 22 665, 31 lei la 2660,31 lei ce include cheltuieli pentru XXXXX în mărime de 767 lei și cheltuieli pentru procurarea medicamentelor și a serviciilor medicale în mărime de 1893,31 lei.

În rest hotărârea Judecătorei Soroca din 13 aprilie 2017 a fost menținută (f.d. 171, 172-180).

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 20 decembrie 2017, Pascari Nicolai, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2017 și menținerea hotărârii Judecătorei Soroca din 13 aprilie 2017.

Instanța de recurs constată că la 21 noiembrie 2017 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate din 12 octombrie 2017 (f.d. 181).

Conform avizului de recepție DS3121025188AR Cristal Pavel a recepționat decizia contestată la 23 noiembrie 2017 (f.d. 185).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 20 decembrie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 12 octombrie 2017, în termen.

În motivarea recursului Pascari Nicolai, a indicat că, consideră decizia instanței de apel, neîntemeiată deoarece instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și a apreciat arbitrar probele prezentate.

Susține că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și deoarece la emiterea acesteia instanța de apel a confundat cheltuielile pentru XXXXX, cu XXXXX.

A mai indicat că până în prezent a cheltuit pentru tratament suma de 2767 lei, dar în legătură cu eventuala XXXXX urmează să mai achite încă 20 000 lei.

Totodată a invocat prevederile art. 1422 alin. (1) Cod civil în conformitate cu care, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 22 ianuarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatilor cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Cristal Pavel și Cristal Olga nu și-au exercitat dreptul respectiv și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Pascari Nicolai în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor. În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Pascari Nicolai, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Pascari Nicolai, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat