

prima instanță: N. Iordachi
(Judecătoria Chișinău (sediul Centru))
instanța de apel: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2r-186/18

DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni împotriva Olgăi (Cotelnicova) Podolean cu privire la încasarea datoriei la credit, dobânzii și a penalităților,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni,

c o n s t a t ă:

La 08 februarie 2017, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi (Cotelnicova) Podolean cu privire la încasarea datoriei la credit, dobânzii și a penalităților.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin ordonanța Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 26 mai 2006 a fost dispusă încasarea de la debitorul Olga Cotelnicova a datoriei în mărime de 1973,62 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 135 lei.

Ordonanța judecătorească a fost expediată spre executare. Inițial pîrîta a fost anunțată în căutare, iar după constatarea locului aflării acesteia, pîrîta a achitat datoria indicată în ordonanța judecătorească.

Totodată, ulterior s-a constatat că de fapt debitoarea Olga Cotelnicova la acel moment avea datoria în mărime de 8522,38 lei. Astfel, datoria pîrîtei la moment este de 6548,76 lei.

Solicită, reclamantul BC „Victoriabank” SA încasarea de la Olga Cotelnicova a diferenței de sumă la credit ce constituie 6548,76 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei.

În cadrul examinării cauzei BC „Victoriabank” SA a depus cerere de majorare a pretențiilor solicitînd încasarea datoriei în mărime de 24113,34 lei.

În motivarea cererii de majorare a pretențiilor a invocat că prin ordonanța Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 26 mai 2006 a fost dispusă încasarea de la

debitorul Olga Cotelnicova a datoriei în mărime de 1973,62 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 135 lei.

Ordonanța judecătorească a fost expediată spre executare. Inițial pîrîta a fost anunțată în căutare, iar după constatarea locului aflării acesteia, pîrîta a achitat datoria indicată în ordonanța judecătorească.

Totodată, ulterior s-a constatat că de fapt debitoarea Cotelnicova Olga la acel moment avea datoria în mărime de 8522,38 lei. Astfel, datoria pîrîtei după ce a fost executată ordonanța a rămas de 6548,76 lei.

La 22 și 27 septembrie 2017 pîrîta Olga Cotelnicova a achitat datoria pretinsă prin cererea de chemare în judecată în sumă de 6548,38 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 394 lei.

Mai menționează că pîrîta nu a achitat dobînda de întîrziere și penalități în sumă de 24113 lei, sumă formată din dobîndă restantă în sumă de 24113 lei, penalitate credit în sumă de 1104,47 lei și penalitate dobîndă în sumă de 39 lei.

În cadrul examinării pricinii în prima instanță pîrîta și-a schimbat numele din Cotelnicova în Podolean.

Solicită reclamantul BC „Victoriabank” SA încasarea de la Olga Podolean a datoriei în sumă de 24113 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 septembrie 2017, acțiunea BC „Victoriabank” SA a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 04 octombrie 2017, BC „Victoriabank” SA a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, nu a fost dat curs apelului declarat de BC „Victoriabank” SA și s-a acordat apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3202,50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. A fost adus la cunoștința apelantului BC „Victoriabank” SA că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită. Ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii de punere pe rol a apelului a fost numită pentru 25 ianuarie 2018, orele, 11.30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, a fost restituit apelul declarat de către BC „Victoriabank” SA în temeiul art. 369 alin. (1) lit.a) CPC, nu a înlăturat în termenul acordat de instanță neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 02 februarie 2018 prin intermediul Oficiului poștal și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție cu data de 02 februarie 2018, BC „Victoriabank” SA a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel în mod greșit a dispus restituirea cererii de apel, întrucît la 09 ianuarie 2018 a transferat taxa de stat prin ordinul de plată nr. 03 și a expediat prin poșta electronică dovada, dar s-a întors înapoi ca greșit expediată. Ulterior, la 18 ianuarie 2018 a depus cererea de apel motivată și bonul taxei de stat prin cancelaria instanței cu nr. 1160.

Astfel, menționează că taxa de stat în sumă de 202,50 lei a fost transferată în a VI -a zi de la primirea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 25 ianuarie 2018, iar la 02 februarie 2018, adică în termenul prevăzut de lege, BC „Victoriabank” SA a declarat recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

Astfel, materialele pricinii atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de BC „Victoriabank” SA și i s-a acordat apelantului un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor și anume necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a bonului plății taxei de stat în sumă de 202,50 lei, acordându-i un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii nominalizate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018 a fost restituită cererea de apel depusă de BC „Victoriabank” SA împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 septembrie 2017 din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii Curții de Apel Chișinău 21 noiembrie 2017.

Colegiul menționează că temei pentru care nu a fost dat curs cererii de apel constituie necesitatea depunerii apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat.

Totodată, Colegiul relevă că recurentul a cunoscut despre încheierea de a nu da curs cererii de apel și despre neajunsurile cererii de apel la data de 02 ianuarie 2018, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică prin care a fost expediată citația și copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017 (f.d. 66).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție afirmă că termenul stabilit de instanța de apel pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat expirase la 12 ianuarie 2018, inclusiv, însă BC „Victoriabank” SA a depus cerere de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 lei la 18 ianuarie 2018, adică cu încălcarea termenului acordat de instanța de apel (f.d.68-72).

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că BC „Victoriabank” SA, fiind conștient că a depus încă la 04 octombrie 2017 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Totodată, în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că fiind indubitabilă obligația apelantului BC „Victoriabank” SA de a întocmi apelul în conformitate cu cerințele Legii și a prezenta dovada de plată a taxei de stat, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantului prin încheierea din 21 noiembrie 2017 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) CPC statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind restituirea cererii de apel depusă BC „Victoriabank” SA împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 septembrie 2017 este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni împotriva Olgăi (Cotelnicova) Podolean cu privire la încasarea datoriei la credit, dobânzii și a penalităților.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru