

DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic  
Luiza Gafton  
Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, Buga Alexandru,

în cauza civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, la cererea înaintată de lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, Buga Alexandru, cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „PDV Auto”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017 prin care a fost respinsă cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, Buga Alexandru, cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „PDV Auto”,

c o n s t a t ă :

La data de 06.08.2015 reprezentantul debitorului SRL „Cvint-S” - Socorenco Valeri, a înaintat cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de întreprindere.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.08.2015 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02.11.2015 a fost dispusă intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Cvint-S”, cu desemnarea lui Pelin Veaceslav în calitate de administrator a insolabilității.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.04.2016 s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Cvint-S” și distribuirii produsului rezultat, în funcția de lichidator fiind investit Buga Alexandru.

La data de 05.05.2017 lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru, a

înaintat cerere privind validarea popririi față de terțul poprit SRL „PDV Auto” instituite asupra mijloacelor bănești în mărime de 4 480 lei deținute în proprietate de către terțul poprit și încasarea de la terțul poprit în beneficiul său a sumei de 4 480 lei și a dobânzii de întârziere calculată în conformitate cu art. 619 Cod Civil pînă la pronunțarea hotărîrii de validare a popririi.

În motivarea acesteia a indicat că în rezultatul restabilirii evidenței contabile și inventarierii masei debitoare, s-a constatat că în perioada anilor 2011 între SRL „Cvint-S” și SRL „PDV Auto” au fost stabilite relații comerciale în baza cărora SRL „Cvint-S” a transferat pe contul companiei SRL „PDV Auto” mijloace financiare în sumă de 4 480 lei, iar SRL „PDV Auto”, la rîndul său, urma să livreze către SRL „Cvint-S” bunuri în sumă de 4 480 lei, în rezultatul a ce s-a acumulat față de SRL „Cvint-S” o datorie în mărime totală de 4 480 lei.

La data de 05.04.2017 lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru, a expediat în adresa terțului poprit o somație de înființare a popririi, prin care a solicitat terțului poprit SRL „PDV Auto” să achite datoria în sumă de 4 480 lei. Potrivit copieii avizului de recepție anexat la materialele cauzei, somația în cauză a fost recepționată de către terțul poprit la data de 10.04.2017. Cu toate acestea, terțul poprit nu a achitat datoria și ca rezultatul lichidatorul a și înaintat cererea de validare a popririi.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017 a fost respinsă cererea înaintată de lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru, cu privire la validarea popririi față de terțul poprit SRL „PDV Auto”, cu desființarea popririi înființată față terțul poprit; s-a încasat de la SRL „Cvint-S” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei.

La data de 26 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru, a declarat recurs împotriva hotărîrii instanței de insolabilitate, solicitînd casarea ei și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că la cererea de validare a popririi a fost anexat actul de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL „Cvint-S” și SRL „PVD Auto” pentru perioada 01.01.2005-31.12.2014, care confirmă achitarea sumei care urmează a fi încasată.

Suplimentar au fost prezentate copia ordinului de plată nr. 36 din 26.07.2011 în sumă de 4 480 lei se atestă achitarea sumei.

Consideră că deși de lege nu sunt prevăzute care sunt actele ce atestă existența datoriei la înființarea popririi, în cauza supusă examinării actele care au fost anexate la materialele dosarului (ordinul de plată nr. 36 din 26.07.2011), denotă elocvent existența datoriei SRL „PDV Auto” față de SRL „Cvint-S” la momentul înaintării somației de înființare a popririi.

Invocă că din ordinul de plată se atestă că datoria este certă, chiar dacă același ordin denotă existența unui contract ce ar fi stat la baza întocmirii lui, faptul dat nu poate fi elucidat de instanță, or, recurentul nu dispune de un asemenea contract, iar intimatul nu s-a prezentat în instanță pentru a motiva o poziție contrară.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii instanței de insolvabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Conform art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Din conținutul normei enunțate este de înțeles că sunt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente.

Potrivit art. 512 alin.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Totodată, Legea insolvabilității obligă debitorul care înaintează cererea de validarea a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

La caz, se constată că lichidatorul debitorului SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru, în susținerea cererii cu privire la validarea popririi față de terțul poprit SRL „PDA Auto” și existența datoriei, a invocat că ultimul ar avea o datorie rezultată din relațiile comerciale stabilite dintre părți, în baza cărora SRL „Cvint-S” a transferat la contul SRL „PDV Auto” suma de 4 480 lei, iar SRL „PDV Auto” urma să livreze bunuri către SRL „Cvint-S” în această valoare.

Pentru a confirma existența datoriei terțului poprit reclamantul a prezentat copia ordinului de plată nr. 36 din 26 iulie 2011.

Instanța de recurs remarcă că conform ordinului de plată nr. 36 din 26.07.2011, anexat la materialele pricinii, se atestă că SRL „Cvint-S” a plătit SRL „PDV Auto” suma 4 480 lei, ce constituie plata pentru servicii de transport conform contractului f/n din 26.07.2011. La acest capitol, Colegiul menționează că careva alte documente ce ar demonstra că serviciile de transport respective nu au fost oferite, instanței nu au fost prezentate.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră justă constatarea instanței de insolvabilitate că ordinul de plată nu reprezintă o dovadă a existenței datoriei SRL „PDV Auto” față de SRL „Cvint-S”.

Or, conform art. 122 alin. (1) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Iar în conformitate cu art.118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de insolvabilitate ține să menționeze că pentru valorificarea unor creanțe, acestea trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de lege: să fie stabilite fără niciun dubiu, să nu constituie obiectul unui litigiu; creanțele certe, cuantumul lor să fie precis determinat; creanțele lichide, așa cum sunt creanțele care au ca obiect sume de bani; să fie ajunse la scadență, putându-se cere de îndată executarea lor, eventual pe cale silită; creanțele exigibile. Astfel, creanța trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă.

Instanța de insolvabilitate corect a apreciat că creanța pretinsă de către SRL „Cvint-S” față de SRL „PDV Auto”, nu întrunește aceste trei condiții. Or, suma solicitată spre încasare din contul terțului poprit nu este certă, lichidă și exigibilă, în condițiile în care din ordinul de plată prezentat de lichidator, nu se poate deduce o careva obligație a SRL „PDV Auto” față de SRL „Cvint-S”.

Ținând cont de faptul că lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru, nu a prezentat probe pertinente și veridice, care ar confirma existența datoriei terțului poprit față de debitor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a respins cererea cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, desființând poprirea.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 444, 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, Buga Alexandru.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, la cererea înaintată de lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, Buga Alexandru, cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Societatea cu

Răspundere Limitată „PDV Auto”.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Luiza Gafton

Iurie Bejenaru