

prima instanță: D. Sușchevici
(Judecătoria Chișinău, sediul Centru)
instanța de apel: M. Guzun, Iu. Cotruță, V. Cotorabai
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-197/18

ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocari Irina împotriva Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, calcularea și achitarea indemnizației de maternitate și a indemnizației pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, prin care a fost respins apelul depus de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne și menținută hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 aprilie 2017,

c o n s t a ț ă:

La data de 06.03.2017 Cojocari Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI cu privire la contestarea actului administrativ, calcularea și achitarea indemnizației de maternitate și a indemnizației pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 04.01.2001 s-a căsătorit cu Cojocari Daniel. Din căsătorie, la data de 07.09.2016 s-a născut copilul xxxxx. Menționează că nu este angajată în câmpul muncii și se află la întreținerea soțului. Soțul său Cojocari Mihail este angajat în bază de contract în cadrul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale din 28.05.2012. În prezent activează în funcția de tehnician superior al Secției Administrativ Gospodărească a Direcției Logistică, subordonată Aparatului Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI.

Reclamanta a indicat că la data de 25.01.2017 s-a adresat la Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale cu o cerere prin care a solicitat calcularea și plata în beneficiul său a indemnizației pentru concediul de maternitate (126 de zile) pentru copil reieșind din cuantumul de 100% din salariul mediu al soțului, precum și a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului pe parcursul a 3 ani de la naștere în mărime de 30% din venitul mediu al soțului.

La data de 09.02.2017 prin răspunsul nr. 19/7-C/17 a fost respinsă cererea înaintată.

Consideră că refuzul de a admite cerințele sale îi încalcă dreptul de a primi indemnizația de maternitate și cea de creștere a copilului prevăzută de legislația națională.

Solicită recunoașterea ilegală a răspunsului Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI nr. 19/7-C/17 din 09.02.2017; obligarea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI la calcularea și plata indemnizației pentru concediul de maternitate (126 zile) pentru nașterea copilului, reieșind din cuantumul de 100% din salariul mediu de 5252,17 lei al soțului Cojocari Mihail; obligarea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI la calcularea și plata indemnizației pentru creșterea/îngrijirea copilului, lunar a câte 30% din salariul mediu de 5252,17 lei realizat de către soț pe parcursul a trei ani de la nașterea copilului.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 12 aprilie 2017, acțiunea a fost admisă; s-a recunoscut ilegal răspunsul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI nr. 19/7-C/17 din 09.02.2017; s-a obligat Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI la calcularea și plata în beneficiul Irinei Cojocari a indemnizației pentru concediul de maternitate (126 zile) pentru nașterea copilului xxxxx, reieșind din cuantumul de 100% din salariul mediu de 5252, 17 lei al soțului Cojocari Mihail; s-a obligat Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI la calcularea și plata în beneficiul Irinei Cojocari a indemnizației pentru creșterea/îngrijirea copilului xxxxx , lunar a câte 30% din salariul mediu de 5252, 17 lei realizat de către soțul Cojocari Mihail pe parcursul a trei ani de la nașterea copilului; s-a încasat din contul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI în beneficiul Irinei Cojocaru cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 2000 lei.

La 18 aprilie 2017 Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 94 din 02.06.2017 a fost modificată denumirea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, substituindu-se cu „Inspectoratul General pentru Situații de Urgență”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 a fost respins apelul depus de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 28 decembrie 2017 Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea ei și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că atât prima instanță, cât și instanța de apel eronat au încasat din contul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență atât indemnizația pentru concediul de maternitate cât și cea de îngrijire a copilului, or potrivit art. 4 alin. (1) al Legii nr. 289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, plata prestațiilor de asigurări sociale prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. b), c), d)(indemnizație

de maternitate), e), f), g), h) se efectuează integral de la bugetul asigurărilor sociale de stat.

Invocă că prevederile art. 31, alin. (1),(2) și (3) al legii Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 93 din 05 aprilie 2007, în vigoare pînă la 07.07.2017, la care fac referire instanțele, nu produc efecte juridice asupra situației de fapt invocate de intimată în susținerea cererii de chemare în judecată, or, potrivit art. 6 alin. (1) Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv, nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, norma nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data 28 decembrie 2017 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru