

prima instanță: S. Ghercavii  
(Judecătoria Bălți)  
instanța de apel: S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza  
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr. 3ra-168/18

## ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dascal Viorel împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Departamentului Instituțiilor Penitenciare cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 august 2017 prin care au fost respinse apelurile declarate de Dascal Viorel, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Departamentul Instituțiilor Penitenciare și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 17 februarie 2017,

### c o n s t a t ă:

La 19 mai 2016 Dascal Viorel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Departamentului Instituțiilor Penitenciare cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că prin ordinul Ministrului Justiției nr.528 din 13.05.2016 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare angajaților sistemului penitenciar, pentru atitudine neglijentă față de exercitarea obligațiilor de serviciu, manifestată prin încălcarea prevederilor art. 266 alin.(1) al Codului de executare și Instrucțiunii cu privire la procedura compensării privilegiate a zilelor de muncă din contul duratei pedepsei, aprobată prin ordinul Ministerului Justiției nr. 298 din 08.08.2007, în temeiul prevederilor art. 24 alin.(1) lit.d) al Legii cu privire la sistemul penitenciar, a fost sancționat disciplinar sub formă de avertizare asupra corespunderii incomplete în serviciu.

Relatează că prin ordinul Ministerului Justiției nr. 528 din 13 mai 2016 s-a dispus sancționarea disciplinară colectivă a membrilor Comisiei penitenciarului nr.11 Bălți, care la ședința Comisiei penitenciarului din 04.03.2016 au votat unanim

pentru a nu înainta demers în instanța de judecată cu privire la liberarea condiționată înainte de termen a condamnatului Vitalie Titei.

Consideră reclamantul ordinul de sancționare menționat ca fiind unul ilegal și aplicat fără careva temei juridic.

Sușține că prin pct.27 al Statutului disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.308 din 19.03.1998, este stipulat că „este interzisă aplicarea unei sancțiuni disciplinare colective”.

Prin pct. 26 al aceluiași statut este specificat că: „sancțiunile disciplinare trebuie să fie conforme cu vinovăția celui ce a săvârșit încălcarea și cu gravitatea încălcării săvârșite. La aplicarea pedepsei se vor lua în considerație: caracterul, împrejurările și consecințele încălcării săvârșite, conduita anterioară a colaboratorului...”, clauze, care sînt prevăzute și la art. 206 alin.(5) din Codul muncii, care prevede că: „la aplicarea sancțiunilor disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective”.

La fel, menționează reclamantul că răspunderea disciplinară pe acest caz a fost una colectivă și nu una individuală, iar conduita anterioară a sa în funcție de colaborator al Sistemului penitenciar nu a fost luată în considerație, pe cînd la 10.12.2015 prin ordinul MJ nr. 655 a fost menționat cu Medalia „Pentru serviciul impecabil” de gradul II.

Indică reclamantul că nu s-a ținut cont nici de consecințele votului unanim a membrilor Comisiei penitenciarului nr.11-Bălți, prin care s-a refuzat înaintarea demersului în instanța de judecată cu privire la liberarea condiționată înainte de termen a condamnatului Vitalie Titei, or, prin acest refuz nu au fost încălcate grav drepturile condamnatului Vitalie Titei, după cum este specificat prin ordinul colectiv de sancționare disciplinară și conținutul încheierii cercetării de serviciu.

Mai mult ca atît, persoanei vizate i-a fost explicat verbal dreptul de contestare a hotărîrii Comisiei penitenciarului în instanța de judecată, în caz de dezacord, cea ce dînsul a și făcut, iar prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 15.03.2016 s-a respins ca neîntemeiată și prematură cererea deținutului Vitalie Titei privind aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal, decizie care a fost menținută fără modificări la 27.04.2016 de către Colegiul penal al Curții de Apel Bălți. Prin aceasta s-a confirmat și redat caracterul legal al deciziei adoptate de către Comisia penitenciarului la 04.03.2016 față de deținutul Vitalie Titei, ca și în cazul deținuților: Alexandru Suhorucov, Constantin Neculcea, Valentin Andibura.

Prin ordinul MJ nr.528 din 13.05.2016 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare angajaților sistemului penitenciar, s-a constatat că începînd cu anul 2014 membrii Comisiei penitenciarului nr. 11-Bălți nu au luat în considerație calculul privilegiat al zilelor de muncă condamnaților încadrați la munci remunerate și astfel, nu au înaintat demersuri pentru liberare condiționată înainte de termen a acestora sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă. Reieșind din concluziile respective, membrii Comisiei penitenciarului nr.11 Bălți au admis aceeași încălcare încontinuu pe parcursul a mai mult de 2 ani de zile, pentru ce au și fost sancționați disciplinar prin ordinul MJ nr. 528 din 13.05.2016,

inclusiv pentru decizia colectivă din 04.03.2016, pe când, reieșind din prevederile art. 209 alin.(2) din Codul muncii, sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare.

Menționează că prin încheierea DGT Nord a CNA din 04.04.2016 pe rezultatele examinării petiției deținutului Vitalie Titei, s-a dispus încetarea examinării pe motiv că în acțiunile reclamantului în funcția de specialist al Serviciului juridic al Penitenciarului nr.11-Bălți nu au fost stabilite elemente constitutive ale cărorva contravenții ori infracțiuni.

Indică reclamantul că prin ordinul MJ nr. 528 din 13.05.2016 i-a fost lezată onoarea, demnitatea și reputația profesională și prin urmare i-a fost cauzat prejudiciu moral materializat prin stres și stări de anxietate.

Solicită reclamantul anularea pct.1 al ordinului Ministrului Justiției al Republicii Moldova nr.528 din 13.05.2016 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare angajaților sistemului penitenciar, prin care a fost sancționat disciplinar sub formă de avertizare asupra corespunderii incomplete în serviciu, repararea prejudiciului moral estimat la suma de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor, în care a indicat că la 19.05.2016 ordinul nr. 528 din 13.05.2016 a fost contestat în instanța de contencios administrativ. Ulterior prin ordinul administrației Penitenciarului nr. 11 Bălți nr. 51 din 31.05.2016 cu privire la stabilirea indemnizației lunare colaboratorilor sistemului penitenciar, nu i-a fost stabilit indemnizația unică lunară pentru luna mai 2016 în mărime totală de 2095 lei, ca temei constituind ordinul MJ nr.528 din 13.05.2016, fapt pentru care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „avertizare asupra corespunderii incomplete în serviciu”.

Consideră reclamantul și ordinul nr.51 din 31.05.2016 ca fiind unul neîntemeiat, emis fără careva temei juridic, în condițiile în care ordinul MJ nr. 528 din 13.05.2016 a fost contestat în instanța de contencios administrativ, or, în lipsa unei hotărâri judecătorești irevocabile ordinul de sancționare la moment nu poate provoca careva efecte juridice.

Suplimentar solicită reclamantul anularea pct.9 al ordinului administrației Penitenciarului nr.11 Bălți nr.51 ef. din 31.05.2016 „cu privire la stabilirea indemnizației lunare colaboratorilor sistemului penitenciar”.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 17 februarie 2017 acțiunea a fost admisă parțial. S-a anulat pct.1 al ordinului Ministerului Justiției nr.528 din 13.05.2016 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare angajaților sistemului penitenciar. S-a încasat din contul Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției în beneficiul lui Dascal Viorel prejudiciu moral în mărime de 3000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 17 martie 2017 Dascal Viorel a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la data de 07 aprilie 2017 a depus apel motivat, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Împotriva aceste hotărâri la data de 03 martie 2017 au depus apel nemotivat Departamentul Instituțiilor Penitenciare și Ministerul Justiției. La data de 11.05.2017 Ministerul Justiției a depus apel motivat, solicită casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 august 2017 au fost respinse apelurile declarate de Dascal Viorel, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Departamentul Instituțiilor Penitenciare și menținută hotărârea Judecătorei Bălți, sediul central, din 17 februarie 2017.

La data de 03 ianuarie 2018 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitnd casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivare recursului s-a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material, instanțele ierarhic inferioare nu au dat apreciere justă probelor, precum și nu au apreciat corespunzător circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului rezultă că decizia instanței de apel a fost pronunțată la data de 29 august 2017.

La 17 octombrie 2017 Curtea de Apel Bălți le-a expediat părților copia deciziei instanței de apel (f.d. 14 vol. II).

Conform avizului de recepție contra semnătură se atestă că apelantul Ministerul Justiției al Republicii Moldova a recepționat copia deciziei instanței de apel la data de 20 octombrie 2017 (f.d. 15 vol. II). Prin urmare, reieșind din prevederile art. 434 CPC, din această dată începe să curgă termenul de două luni pentru declararea recursului, care a expirat pentru apelant la data de 20 decembrie 2017.

Cu toate acestea, Ministerul Justiției a depus recurs la data de 03 ianuarie 2018, astfel cu încălcarea termenului de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că depășirea termenului de declarare a recursului constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, de a considera recursul inadmisibil.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus cererea de recurs cu omiterea termenului prevăzut de lege, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l considera inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 al. (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru