

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Buiucani (jud. C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, Iu. Cotruță, L. Pruteanu)

## DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Roga Sergiu, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Super Credit” împotriva lui Roga Sergiu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Roga Sergiu,

### c o n s t a t ă :

La 26 septembrie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Super Credit” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Roga Sergiu, solicitând încasarea datoriei în sumă de 19 140 lei și a taxei de stat în mărime de 575 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 august 2017, reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „Super Credit” a fost repus în termenul de înaintare a acțiunii.

S-a admis acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Super Credit” și s-a încasat de la Roga Sergiu în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Super Credit” datoria în mărime de 2 500 lei, dobânda contractuală în sumă de 12 000 lei, penalitatea în mărime de 4 500 lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 575 lei și notificările în mărime de 140 lei, iar în total suma de 19 715 lei.

La data de 27 septembrie 2017 Roga Sergiu, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 august 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Roga Sergiu.

S-a acordat termen apelantului pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 427, 50 lei și a apelului desfășurat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, până la 16 ianuarie 2018, ora 12.00.

S-a explicat apelantului că, în cazul neprezentării dovezii de plată a taxei de stat și a apelului desfășurat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 09 ianuarie 2018, Roga Sergiu, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail a declarat recurs, iar la 20 februarie 2018 a depus recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu transmiterea cauzei la faza primirii cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, considerând-o ca fiind neîntemeiată, lipsită de temei juridic, ilegală, adoptată cu încălcarea esențială precum și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Examinând cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea recurată a fost pronunțată la data de 21 noiembrie 2017 (f.d.145-146). La data de 05 ianuarie 2018, plicul și încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel expediată recurentului a fost restituită în adresa instanței de apel (f.d.148). Astfel, întrucât la materialele cauzei lipsesc careva acte confirmative cu privire la recepționarea încheierii de către recurentul Roga Sergiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs la 09 ianuarie 2018, în interiorul termenului.

La data de 19 ianuarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea cererii de recurs, intimatul Societatea cu Răspundere Limitată „Super Credit” nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului declarat de Roga Sergiu, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând actul de dispoziție contestat, în raport cu materialele dosarului și a argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Roga Sergiu, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail este neîntemeiat și urmează a fi respins, rezultând din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 august 2017, reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „Super Credit” a fost repus în termenul de înaintare a acțiunii.

S-a admis acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Super Credit” și s-a încasat de la Roga Sergiu în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Super Credit” datoria în mărime de 2 500 lei, dobânda contractuală în sumă de 12 000 lei, penalitatea în mărime de 4 500 lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 575 lei și notificările în mărime de 140 lei, iar în total suma de 19 715 lei (f.d.137-140).

La data de 27 septembrie 2017, Roga Sergiu, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 august 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f.d.136).

În conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 Cod de procedură civilă și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului.

Conform art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Art. 83 din Codul de procedură civilă statuează că, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

La caz, se constată că litigiul este unul patrimonial, iar apelantul/recurentul a declarat apel fără a prezenta dovada achitării taxei de stat.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Roga Sergiu. S-a acordat termen apelantului pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 427, 50 lei și a apelului desfășurat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, până la 16 ianuarie 2018, ora 12.00. S-a explicat apelantului că, în cazul neprezentării dovezii de

plată a taxei de stat și a apelului desfășurat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d.145-146).

În speță, instanța de recurs consideră legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017 de a nu da curs cererii de apel declarată de Roga Sergiu, cu acordarea acestuia termen pentru lichidarea neajunsurilor, or, recurentul/apelant, contrar prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) Cod de procedură civilă, a depus cererea de apel fără a indica în aceasta motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

Subsidiar, se reține că apelantul/recurent în termenul acordat a îndeplinit parțial indicațiile instanței de apel și la 09 ianuarie 2018 a prezentat cererea de apel motivată (f.d.149-160).

Cât privește taxa de stat, Colegiul menționează următoarele.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Iar, potrivit art. 87 alin.(1) lit. a) din Codul de Procedură Civilă, valoarea acțiunii se determină din suma cerută în acțiunile pentru plata unei sume.

În contextul dat, Colegiul precizează că instanța de apel întemeiat a conchis că taxa de stat aferentă apelului declarat va constitui suma de 427, 50 lei, or în speță, litigiul apărut între părți este unul patrimonial în valoare de 19 000 lei.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că la caz, prin concluzia instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, nu se încalcă dreptul recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și internațională.

Or, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder v. the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975.), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Însă limitările sunt în concordanță cu art. 6 parag. 1 CEDO, decât dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. (cauza *Bellet vs France* §-31, *Garcia Manibardo vs Spain* §-44).

Astfel, la caz Colegiul reține că în situația din speță limitările instituite de legiuitor privind necesitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel corespunde cerințelor prevăzute de art. 6 parag. 1 CEDO privind dreptul de acces la un tribunal și corespunde cerințelor instituite de CEDO prin jurisprudența sa:

- cerința privind scopul legitim al limitării – este îndeplinită, având în vedere că întinderea acestor taxe este stabilită sub forma unui procent din valoarea aflată în litigiu

și fiind instituit un plafon maxim de care nu poate trece mărimea taxei de stat chiar dacă valoarea acțiunii este mai mare, iar CEDO a confirmat că aceste taxe privesc buna administrare a justiției și vizează atât descurajarea justițiabililor în formularea unor cereri, abuzive cât și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției. (cauza Weissman și alții împotriva României §-35, Tolstoy Miloslavsky v. the United Kingdom §-61)

- raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit, pentru a stabili dacă este respectat acest raport rezonabil între impunerea plății taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și scopul legitim urmărit privind buna administrare a justiției, descurajarea justițiabililor în formularea unor cereri, abuzive cât și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției urmează să cercetăm următorii factori și anume - cuantumul sumei ce trebuie plătit de apelant raportat la veniturile sale.

În consecința, se va remarca și faptul că cuantumul taxei de stat, stabilit spre achitare de apelant la depunerea cererii de apel, nu depășește limitele stabilite de lege.

Față de cele ce preced, se constată că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, ca urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Roga Sergiu, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Super Credit” împotriva lui Roga Sergiu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu