

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centrul (jud. V. Guțan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Glavan Elena,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Glavan Elena împotriva Direcției Generale pentru Statistică a mun. Chișinău cu privire la anularea ordinului de eliberare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, obligarea eliberării carnetului de muncă și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018, prin care a fost restituit apelul declarat de Glavan Elena împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 iulie 2017,

c o n s t a t ă :

La 29 martie 2017, Glavan Elena s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Direcția Generală pentru Statistică a mun. Chișinău privind anularea ordinului nr.183/p din 30 decembrie 2016, prin care a fost concediată din funcția de specialist (anchetator) al secției cercetări vizând forța de muncă și bugetul gospodăriilor casnice, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea despăgubirii pentru lipsa forțată de la serviciu în mărimea salariului mediu lunar, ce constituie suma de 19 845 lei, încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 5 salarii medii lunare, ce constituie suma de 22 050 lei și obligarea eliberării carnetului de muncă (f.d.4-5).

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 iulie 2017 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Glavan Elena (f.d.107, 110-116).

La 04 august 2017, Glavan Elena a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 iulie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe (f.d.109).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de Glavan Elena.

S-a acordat apelantei un termen de 10 zile de la data recepționării copiei prezentei încheieri, pentru depunerea apelului motivat. Totodată, cauza a fost numită spre examinare pentru data de 05 decembrie 2017, ora 12.30 min. în incinta Curții de Apel Chișinău.

S-a explicat că dacă, apelanta va lichida neajunsurile, cauza civilă va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel (f.d.121-122).

La data de 15 ianuarie 2018, Glavan Elena a depus apel motivat (f.d.130-132).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018 a fost restituit apelul declarat de Glavan Elena, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din 28 septembrie 2017 (f.d.138-140).

La 24 ianuarie 2018 Glavan Elena a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018, solicitând casarea acesteia (f.d.144).

În motivarea cererii de recurs recurenta a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel din următoarele considerente. La data de 15 ianuarie 2018 a depus și înregistrat cu nr. 745 la Curtea de Apel Chișinău cerere de apel motivată, însă în ședința de judecată din 17 ianuarie 2018 instanța a refuzat să o examineze și a declarat că o restituie, deoarece apelul nu a fost depus în termenul indicat de instanță.

Menționează că nu a cunoscut despre existența unei încheieri prin care să i se comunice data depunerii apelului motivat și nici nu a parvenit în adresa ei o asemenea încheiere.

Susține că la 07 decembrie 2017 a făcut cunoștință cu materialele cauzei, însă în dosar nu era anexată încheierea instanței de apel. Respectiv, nu a cunoscut despre termenul limită de depunere a apelului motivat.

Consideră că prin încheierea adoptată de instanța de apel a fost lipsită de dreptul la apărare și i s-a îngrădit accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 17 ianuarie 2018.

Respectiv, recurenta s-a conformat cerințelor legale și a declarat recursul la data de 24 ianuarie 2018, în termen.

La data de 07 februarie 2018, în adresa intimatului a fost expediată pentru cunoștință copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 16 februarie 2018, Direcția Generală pentru Statistică a mun. Chișinău a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și lipsit de suport juridic.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Din materialele cauzei rezultă că la 04 august 2017, Glavan Elena a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iulie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de Glavan Elena.

S-a acordat apelantei un termen de 10 zile de la data recepționării copiei prezentei încheieri, pentru depunerea apelului motivat. Totodată, cauza a fost numită spre examinare pentru data de 05 decembrie 2017, ora 12.30 min. în incinta Curții de Apel Chișinău.

S-a explicat că dacă, apelanta va lichida neajunsurile, cauza civilă va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel.

Citația și încheierea instanței de apel a fost expediată în adresa Elenei Glavan(f.d.123), însă avizul ce ar confirma recepționarea acestora nu a fost returnat.

Subsidiar, Colegiul reține că apelanta/recurenta a cunoscut despre încheierea sus menționată, or potrivit recipisei anexate la materialele cauzei ultima a făcut cunoștință cu dosarul, respectiv și cu încheierea instanței de apel la 07 decembrie 2017 (f.d.129)

Ulterior, la data de 15 ianuarie 2018, Glavan Elena a depus apel motivat (f.d.130-132).

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018 a fost restituit apelul declarat de Glavan Elena (f.d.138-140).

În circumstanțele stabilite, Colegiul menționează că instanța de apel întemeiat a restituit apelul declarat de Glavan Elena pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței ierarhic inferioare stabilite prin încheierea din 28 septembrie 2017, or, având în vedere că apelanta a făcut cunoștință cu materialele cauzei și încheierea sus numită la data de 07 decembrie 2017, aceasta urma să înlăture neajunsurile cel târziu la 18 decembrie 2017, pe când cererea de apel motivată a fost înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 15 ianuarie 2018.

Respectiv, Glavan Elena fiind conștientă că a depus încă la 04 august 2017 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată, în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, Colegiul remarcă că fiind indubitabilă obligația apelantei/recurente de a întocmi apelul în conformitate cu cerințele Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantei prin încheierea din 28 septembrie 2017 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

În conformitate cu prevederile art. art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

Conform art. 27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că CtEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985).

Prin urmare, Colegiul consideră că prin restituirea cererii de apel recurente nu i s-a îngrădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Glavan Elena.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Glavan Elena împotriva Direcției Generale pentru Statistică a mun. Chișinău cu privire la anularea ordinului de eliberare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, obligarea eliberării carnetului de muncă și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu