

Prima instanță, Jud. Rîșcani, mun. Chișinău: A. Miron  
Instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău:  
Iu. Cimpoi, N. Simciuc, L. Popova  
Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău:  
Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Minciuna  
Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție:  
Iu. Sîrcu, Iu. Bejenaru, M. Pitic

dosarul nr. 2rhc-30/18

## Î N C H E I E R E

28 februarie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Via Brevis” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Imobstandard” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016,

### c o n s t a t ă

La 02 iunie 2010, SC „Via Brevis” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, solicitând încasarea sumei de 1 691 889,3 lei cu titlu de datorie și cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta și-a majorat și concretizat pretențiile din acțiune, ca în final să solicite încasarea sumei de 4 441 889 lei cu titlu de datorie pentru lucrările de antrepriză efectuate la obiectul din com. Bubuieci, mun. Chișinău, 2 881 846, 82 lei cu titlu de datorie pentru lucrările de antrepriză efectuate la obiectul din str. Calea Ieșilor, 63/6, mun. Chișinău, 2 487 238 lei cu titlu de dobândă de întârziere și 50 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SC „Imobstandard” SRL.

La 17 iunie 2016, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a intentat acțiune reconvențională împotriva SC „Via Brevis” SRL, solicitând încasarea datoriei în sumă de 3 575 228, 293 lei.

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 23 iunie 2016, în temeiul art. 173 alin. (2) CPC, s-a refuzat în primirea acțiunii reconvenționale, cu restituirea acesteia ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016, a fost respins recursul declarat de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL și menținută încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 23 iunie 2016.

La 19 octombrie 2016, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de recurs, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, a fost respins recursul declarat de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, ca fiind nemotivat.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 februarie 2017, acțiunea a fost admisă, cu încasarea din contul ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL în beneficiul SC „Via Brevis” SRL sumei de 4 573 736 cu titlu de datorie în baza contractelor nr. 13/05/06 și nr. 01/08/06 și sumei de 50 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, a fost admis apelul declarat de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, casată hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 februarie 2017 și emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

În același timp, la 06 februarie 2017, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 21 decembrie 2016, cu rejudecarea cauzei în ordine de recurs și admiterea cererii de recurs.

În motivarea cererii de revizuire, revizuianta a invocat că după examinarea cauzei în ordine de recurs, i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei și anume, la examinarea recursului depus împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, instanța de recurs era obligată din oficiu să verifice legalitatea și temeinicia încheierii recurate, indiferent de argumentele părților. Mai mult ca atât, a fost în imposibilitate de a motiva recursul, deoarece nu a recepționat încheierea motivată a Curții de Apel Chișinău.

La 08 februarie 2018, în adresa SC „Via Brevis” SRL și SC „Imobstandard” SRL a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta, însă intimații nu și-au valorificat acest drept și nu au depus referință.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de

revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuientul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. Este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

La cazul prezentei spețe, instanța de revizuire consideră că motivul invocat în susținerea cererii de revizuire și anume, că instanța de recurs era obligată din oficiu să verifice legalitatea și temeinicia încheierii recurate, indiferent de argumentele părților, nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC, or, acesta exprimă o opinie în dezacord cu decizia Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016.

Mai mult ca atât, prin prisma art. 426 alin. (1) CPC, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de Capitolul XXXVIII, iar art. 437 alin. (1) lit. f) CPC prevede expres că cererea de recurs trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, argumentul enunțat este abuziv și arbitrar și nu poate fi considerat ca temei acceptabil pentru revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o

soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizientă sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Via Brevis” Societate cu

Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Imobstandard” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic