

**Dosarul nr. 3ra-213/18**

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, (sediul Central) – V. Suruceanu,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

**ÎNCHEIERE**

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Tatiana Vieru,  
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lori’s Autoplus”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lori’s Autoplus” împotriva Biroului Vamal Leușeni cu privire la anularea actului administrativ, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 16 noiembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lori’s Autoplus”, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din data de 11 aprilie 2017,

**C O N S T A T Ă :**

La data de 18 noiembrie 2016 SRL „Lori’s Autoplus” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Leușeni cu privire la anularea actului nr. 9598 cu privire la returnarea mijlocului de transport din 07 octombrie 2016, încasarea prejudiciului material în sumă de 5 447 lei, moral în sumă de 5 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei. ( f.d. 4-7)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că compania „Volkswagen Financial Services AB” din Suedia este proprietarul mijlocului de transport Volkswagen Tiguan XXXXX. La solicitarea companiei suedeze, mijlocul de transport respectiv a fost anunțat în căutare internațională, ca fiind furat din Suedia. Automobilul a fost depistat în Republica Moldova. La data de 10 august 2016 de către șeful sectorului de poliție de frontieră Otaci a fost întocmit procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, prin care a fost ridicat de la Abbasneyad Sead Gafour, cetățean al Suediei, mijlocul de transport Volkswagen Tiguan, XXXXX. Reclamanta menționează că compania „Volkswagen Financial Services AB” din Suedia a împuternicit SRL „Lori’s Autoplus”, director Chilari Olesea, să reprezinte interesele companiei suedeze și să efectueze în numele acesteia toate operațiunile administrative și juridice în fața autorităților din Republica Moldova în vederea sechestrării, stopării, restituirii, recuperării și repatrierii automobilului. La data de 07 octombrie 2016, în baza înțelegerii cu o firmă de tractări auto din România, juristul SRL „Lori’s Autoplus”, s-a deplasat la punctul de trecere a

frontierei Leușeni în scopul repatrierii mijlocului de transport în Suedia, iar în jurul orei 13.50 automobilul a fost supus verificării prin scanner, apoi colaboratorul vamal l-a informat că, trebuie să achite o amendă, deoarece vinieta pentru automobilul în cauză nu a fost prelungită. Reclamanta indică că la mențiunea colaboratorului vamal despre neprelungirea vinietei a fost prezentat tot setul de acte, care confirmă faptul că automobilul de model Volkswagen Tiguan XXXXX, a fost recuperat de la Poliția de Frontieră, care a ridicat automobilul la data de 10 august 2016 și l-a reținut la parcare Poliției de Frontieră în perioada 11 august 2016-19 septembrie 2016. Juristul SRL „Lori’s Autoplus”, - Roman Chilari, a solicitat să fie întocmit un proces-verbal sau un alt act în baza căruia să poată achita taxa, amenda, etc. Totuși, pârâtul a întocmit actul nr. 9598 cu privire la returnarea mijlocului de transport din 07 octombrie 2016, prin care s-a dispus returnarea către Roman Chilari a mijlocului de transport Volkswagen Tiguan XXXX. Reclamanta menționează că la data de 17 octombrie 2016 a depus în adresa Serviciul Vamal și Biroului Vamal Leușeni cereri prealabile privind anularea actului nr. 9598 cu privire la returnarea mijlocului de transport sau a mărfurilor din 07 octombrie 2016. Prin răspunsul din 09 noiembrie 2016 Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă, comunicând că acțiunile organului vamal au fost întreprinse în corespundere cu legislația în vigoare. Considerând că acțiunile organelor vamale contravin prevederilor art.10, alin.3 al Legii nr. 1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice și art.344, 346,348<sup>3</sup> Cod Fiscal, a contestat actul nr. 9598 din 07 octombrie 2016.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești, (sediul Central) din data de 11 aprilie 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată intentată de către SRL „Lori’s Autoplus”. ( f.d. 96, 98-102)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 16 noiembrie 2017 s-a respins apelul declarat de SRL „Lori’s Autoplus”, s-a menținut hotărârea Judecătorei Hîncești, (sediul Central) din data de 11 aprilie 2017. ( f.d. 135,136-141).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 17 ianuarie 2018 SRL „Lori’s Autoplus” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea acțiunii. (f.d.143-144)

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, au apreciat arbitrar probele prezentate la cauză, ceea ce a dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 noiembrie 2017, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal la data de 13 decembrie 2017, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește. (f.d. 142)

În aceste circumstanțe recursul, depus de către SRL „Lori’s Autoplus” la data de 17 ianuarie 2018, se consideră a fi depusă în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Lori’s Autoplus” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că SRL „Lori’s Autoplus”, indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către SRL „Lori’s Autoplus” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SRL „Lori’s Autoplus” și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Lori’s Autoplus” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lori’s Autoplus”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas