

## DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă  
Judecători Nicolae Craiu, Mariana Pitic, Luiza Gafton, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Roșca Rodica în interesele Societății cu răspundere limitată "Mondial-S",

în cauza civilă la cererea administratorului insolvenței Societatea cu răspundere limitată „Seltani Grup” în proces de insolvență, Guțu Sergiu împotriva terțului poprit Societatea cu răspundere limitată "Mondial-S" cu privire la validarea popririi,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, prin care a fost admisă cererea de validare a popririi depusă de administratorului insolvenței Societatea cu răspundere limitată „Seltani Grup”, în proces de insolvență, Guțu Sergiu,

### c o n s t a t ă:

La 10 aprilie 2017 administratorul insolvenței SRL „Seltani Grup”, în proces de insolvență, Guțu Sergiu a depus cerere de validare a popririi față de terțul poprit SRL „Mondial-S”, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 58 500 lei.

În motivarea s-a invocat că pe parcursul derulării procesului de insolvență conform datelor contabile ale debitorului s-a constatat că SRL „Mondial-S” are o datorie față de SRL „Seltani Grup” în sumă de 58 500 lei.

În scopul încasării datoriei, la data de 03.03.2017 în adresa terțului poprit SRL „Mondial-S”, a fost expediată somația nr. 03-03-17/17 din 03.03.2017 din partea administratorului insolvenței, privind restituirea datoriei, prin care a fost informat că datoriile sunt supuse urmăririi silite prin poprire și în temeiul art.126 alin.(2) al Legii insolvenței, din momentul primirii somației debitorul a fost declarat terțul poprit.

Somația nr. 03-03-17/17 din 03.03.2017 a fost recepționată de către terțul poprit la 07.03.2017 (f.d.7).

De asemenea, terțul poprit SRL „Mondial-S” a fost informat despre existența obligației de a întoarce datoria în sumă de 58 500 lei, în termen de 5 zile de la primirea somației pe contul de acumulare al SRL „Mondial-S”, conform art. 126 alin. (5) al Legii vizate, însă, nu a primit nici un răspuns.

Administratorul procesului de insolvență SRL „Seltani Grup”, Guțu Sergiu a solicitat validarea creanței terțului poprit SRL „Mondial-S” în sumă de 58 500 lei și încasarea de la terțul poprit SRL „Mondial-S” a datoriei în sumă de 58 500 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 a fost admisă cererea de validare a popririi, validată creanța terțului poprit SRL „Mondial-S” în sumă de 58 500 lei și încasată datoria în suma de 58 500 lei. S-a încasat de la terțul poprit SRL „Mondial-S” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1755 lei.

La 20 septembrie 2017 avocatul Roșca Rodica în interesele Societății cu răspundere limitată ”Mondial-S” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că SRL ”Mondial-S” și-a onorat obligațiunile sale pecuniare față de SRL „Seltani Grup” încă în anul 2015, achitând suma de 58500 lei, acest fapt fiind confirmat de chitanța de dispoziție de încasare nr.00000000009 din 30 mai 2015, cât și din actul de verificare din 30 mai 2015 prin care se confirmă lipsa oricărei datorii reciproce între SRL „Seltani Grup” și SRL ”Mondial-S”.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele dosarului rezultă că copia hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 a fost expediată părților la 04 septembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată (f.d.21), însă date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că avocatul Roșca Rodica în interesele Societății cu răspundere limitată ”Mondial-S” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 septembrie 2017 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de respingere a cererii de validare a popririi cu desființarea popririi.

Conform art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum rezultă din materialele pricinii, la data de 03 martie 2017 în adresa terțului poprit SRL „Mondial -S”, a fost expediată somația nr. 03-03-17/17 din partea administratorului insolvenței, privind restituirea datoriei în sumă de 58 500 lei (f.d.5-6). Somația nr. 03-03-17/17 din 03.03.2017 a fost recepționată de către terțul poprit la 07.03.2017 (f.d.7).

De asemenea, terțul poprit SRL „Mondial-S” a fost informat despre existența obligației de a întoarce datoria în sumă de 58 500 lei, în termen de 5 zile de la primirea somației pe contul de acumulare al SRL „Mondial-S”, conform art. 126 alin. (5) al Legii vizate, însă, nu a primit nici un răspuns.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, Curtea de Apel Chișinău, a ajuns la concluzia temeiniciei cererii cu privire la validarea popririi și, a admis

cererea, a încasat de la SRL „Mondial-S” în folosul SRL „Seltani Grup” datoria în mărime de 58 500 lei.

Instanța de recurs constată, însă, că soluția dată de instanța de insolvență este una pripită, fiind emisă fără a fi dată o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării în raport cu argumentele terțului poprit SRL „Mondial-S”, aduse în dezacord cu cerințele înaintate de SRL „Seltani Grup”, cât și cu prevederile legale aplicabile la soluționarea unei asemenea cereri.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs menționează prevederile art. 2 al Legii insolvenței, potrivit căruia poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1), (2), (5) și (9) al Legii insolvenței, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvenței/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvenței/lichidator pentru a fi preluate.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

Raportînd prevederile legale sus citate la circumstanțele pricinii, instanța de recurs reține că instanța de insolvență, examinînd cauza nu a stabilit cert, din punct de vedere juridic, care este obiectul popririi în cauză și ce urmează a fi urmărit prin poprire, mijloacele bănești în numerar solicitate de lichidator sau bunurile mobile corporale care sunt datorate debitorului.

Or, instanța de insolvență a trecut cu vederea și nu a supus verificării chitanța de dispoziție de încasare nr.00000000009 din 30 mai 2015, cât și actul de verificare din 30 mai 2015 prin care se confirmă lipsa oricărei datorii reciproce între SRL „Seltani Grup” și SRL ”Mondial-S” (f.d.30-31).

Colegiul constată că chitanța de dispoziție de încasare nr.00000000009 din 30 mai 2015, cât și actul de verificare din 30 mai 2015 atestă existența unor relații comerciale între SRL ”Mondial-S” și SRL „Seltani Grup”, respectiv SRL ”Mondial-S” și-a onorat obligațiunile sale pecuniare față de SRL „Seltani Grup”

încă în anul 2015, achitând suma de 58 500 lei.

Prin urmare, Colegiul menționează că instanța de insolvabilitate contrar prevederilor legale eronat a dispus validarea popririi, motivându-și soluția prin faptul că datoria debitorului poprit SRL „Mondial-S” față de SRL „Seltani Grup” în proces de insolvabilitate este certă și exigibilă, deoarece actele prezentate la materialele dosarului atestă contrariul.

Colegiul reiterează că conform art.86 alin.(2) CPC persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Iar, potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului–proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme indică că conform ordinului de plată nr. 5 din 05 februarie 2018 SRL „Mondial-S” a achitat cu titlu de taxă de stat suma de 877,50 lei (f.d.40).

În concluzie, pornind de la premisa că recuperarea cheltuielilor de judecată poate fi solicitată și în instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa din contul SRL „Seltani Grup” în beneficiul SRL „Mondial-S” cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în sumă de 877,50 lei.

Având în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Roșca Rodica în interesele Societății cu răspundere limitată ”Mondial-S” ca întemeiat, casează hotărârea instanței de insolvabilitate și emite o nouă hotărâre prin care se respinge cererea de validare a popririi cu desființarea popririi înființată de SRL „Seltani Grup” față de SRL ”Mondial-S” în mărime de 58 500 lei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Roșca Rodica în interesele Societății cu răspundere limitată ”Mondial-S”.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, în cauza civilă la cererea administratorului insolvabilității Societatea cu răspundere limitată „Seltani Grup”, în proces de insolvabilitate, Guțu Sergiu împotriva terțului poprit Societatea cu răspundere limitată ”Mondial-S” cu privire la validarea popririi cu emiterea unei noi hotărâri prin care:

Se respinge cererea administratorului insolvabilității Societatea cu răspundere limitată „Seltani Grup”, în proces de insolvabilitate, Guțu Sergiu împotriva terțului poprit Societatea cu răspundere limitată ”Mondial-S” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de 58 500 lei.

Se desființează poprirea înființată de Societatea cu răspundere limitată „Seltani Grup”, în proces de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată ”Mondial-S” în sumă de 58 500 lei.

Se încasează de la Societatea cu răspundere limitată „Seltani Grup”, în proces de insolabilitate în beneficiul Societății cu răspundere limitată ”Mondial-S” suma de 877,50 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, formate din achitarea taxei de stat la depunerea cererii de recurs.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Luiza Gafton

Iurie Bejenaru