

ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mitrofan Valeriu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mitrofan Valeriu împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al R.Moldova, intervenient accesoriu Pelivan Valeriu cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Mitrofan Valeriu, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2017,

c o n s t a t ă:

La 31 martie 2017 reclamantul Mitrofan Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Pelivan Valeriu solicitând anularea Ordinului nr.123 din 10.03.2017 „Cu privire la modificarea ordinului nr.102 din 28 februarie 2017, prin care s-a inclus în comisia de concurs d-nele Cojocar Elena și Popa Rodica.

În motivarea acțiunii a indicat că Ministerul Educației al Republicii Moldova, în persoana Ministrului d-na Corina Fusu a emis Ordinul nr.29 din 23.01.2017, conform prevederilor art.69 alin.(3) din Codul educației nr.152 din 17 iulie 2014, pct.9 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic, aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr.673 din 09 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare și în temeiul pct. 12 din Regulamentul Ministerului Educației, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.653 din 06.11.2009 a dispus anunțarea concursului pentru ocuparea funcției de director al următoarelor instituții de învățământ: Centrul de excelență în construcții; Școala Profesională or.Glodenii.

A menționat că conform prevederilor pct.6, lit.a) din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic prevede că: „Concursul este organizat de către Ministerul Educației - pentru funcția de director al instituțiilor de învățământ

profesional tehnic subordonate Ministerului Educației”.

A indicat că pct.26 nr.(l) din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic stipulează: „Comisiile de concurs au următoarea componență: 1) pentru funcția de director în instituțiile de învățământ profesional tehnic, subordonate Ministerului Educației- comisia de concurs este instituită de către Ministerul Educației în următoarea componență: a) trei reprezentanți ai Ministerului Educației; b) doi reprezentanți ai corpului didactic desemnați de Consiliul profesoral din instituția de învățământ corespunzătoare; c) un reprezentant al colectivului de elevi, delegat de către Consiliul elevilor; d) un reprezentant al comitetului sectorial de ramură; în cazul imposibilității participării la concurs a unui reprezentat al comitetului sectorial de ramură, în calitate de membru al comisiei de concurs va fi invitat un reprezentant al mediului economic cu care instituția de învățământ profesional tehnic are semnate contracte de colaborare.

A relatat că pct.28 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic stipulează: în vederea formării comisiei, organizatorul solicită în scris subiecților specificați la pct.26 delegarea membrilor comisiei. În caz de neprezentare a candidaturilor în termen de 20 zile calendaristice de la data solicitării organizatorul instituie comisia fără membri respectivi, cu condiția că numărul acestora să nu fie mai mic decât cvorumul necesar pentru ca ședințele comisiei specificat la pct.71 să fie deliberative.

Astfel, în baza prevederilor indicate mai sus Consiliul profesoral din Centrul de Excelență în Construcții din Chișinău a delegat profesorii Țurcanu Lucia, Dohmilă Elena și elevul Ivanov Dumitru în componența comisiei de concurs pentru ocuparea postului de director al Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău.

A afirmat că conform prevederilor pct.31 din același Regulament : „Membrul Comisiei de concurs se află în conflict de interese dacă: a) este candidat la ocuparea unei funcții scoase la concurs, iar organizarea și desfășurarea concursului este realizată de Comisia de concurs al cărui membru este acest candidat; b) are calitatea de părinte, frate, soră, fiu, fiică sau rudă prin afinitate (soț/soție, părinte, frate și soră a soțului/soției) cu oricare dintre candidați; c) are sau a avut relații cu caracter patrimonial cu oricare dintre candidați sau cu soțul sau soția acestuia; d) ori de câte ori consideră că integritatea, obiectivitatea și imparțialitatea procesului de selectare pot fi afectate.

A susținut reclamantul că în termenul stabilit a depus o contestație, prin care a solicitat ca d-nele Dohmilă Elena și Țurcanu Lucia să fie excluse din componența comisiei de concurs, din cauză că candidaturile date (Dohmilă Elena și Țurcanu Lucia) cad sub incidența prevederilor pct.31 lit.c) din Regulament.

Ulterior a depus și o sesizare, prin care a solicitat excluderea d-nelor Dohmilă Elena, Țurcanu Lucia și a elevului Ivanov Dumitru, din motiv că candidaturile lor au fost înaintate pentru a fi membri a comisiei de concurs peste termenul de 20 zile

calendaristice de la data solicitării înaintate de Ministerul Educației.

A invocat că pe data de 28 februarie 2017 Ministrul educației a emis ordinul nr. 102 prin care candidatura d-nei Dohmilă Elena a fost substituită cu candidatura d-nei Nicolaev Elena.

A reletat că candidaturile în persoana d-nelor Țurcanu Lucia și Nicolaev Elena înaintate de Consiliul profesoral cad sub incidența prevederilor pct.31, lit.c) din Regulament, ca rezultat din nou a înaintat o contestație prin care a solicitat excluderea d-nelor sus indicate.

Reclamantul a indicat că la 10 martie 2017, după 41 de zile, Ministrul educației emite ordinul nr.123 prin care dispune: ”Se modifică pct.5,6 din ordinul Ministerului Educației nr.102 din 28 februarie 2017 „Cu privire la instituirea Comisiei de concurs după cum urmează: -sintagma „Țurcanu Lucia, director adjunct, profesor de științe economice „se substituie cu sintagma „Cojocaru Elena, șef de catedră, profesor de specialitate,” - sintagma „Nicolaev Elena, șef de catedră, profesor de specialitate, „se substituie cu sintagma „Rodica Popa, profesor de specialitate.”

Astfel, a specificat că pe data de 13.03.2017 a depus Contestația nr.1341 prin care a solicitat excluderea d-nei Popa Rodica și Cojocaru Elena din comisia de concurs privind ocuparea postului de director al Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău din motiv că contravine prevederilor pct.28, pct.31, lit.d) din Regulament din următoarele considerente: D-na Cojocaru Elena se află în conflict de interese și cade sub incidența pct.31, lit.d) din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic, ce prevede: ori de câte ori consideră că integritatea, obiectivitatea și imparțialitatea procesului de selectare pot fi afectate.

A reiterat reclamantul că d-na Cojocaru Elena a fost numită în funcția de șef de catedră de către directorul Valeriu Pelivan fără a fi anunțat oficial un concurs pentru ocuparea postului de șef de catedră al Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău.

A indicat că Consiliul profesoral a înaintat pe d-na Popa Rodica și Cojocaru Elena în calitate de membri ai comisiei de concurs pe data de 09.03.2017, ca rezultat a expirat termenul de prezentare (candidaturile au fost prezentate după 41 de zile) a viitorilor membri din componența comisiei de concurs, fapt ce contravine prevederilor pct.28 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic ce prevede că, ”În caz de neprezentare a candidaturilor în termen de 20 zile calendaristice de la data solicitării, organizatorul instituie comisia fără membrii respectivi, cu condiția că numărul acestora să nu fie mai mic decât cvorumul necesar pentru ca ședințele comisiei specificat la pct.71 să fie deliberative”.

Auxiliar, la cele menționate supra a remarcat că la data de 29.03.2007 a recepționat în format electronic scrisoarea nr. 09/16-1626, unde este anexat Procesul verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației domnului Valeriu Mitrofan, candidat la funcția de director al Centrului de excelență în construcții din 29.07.2017

prin care a fost informat că: „Termenul de delegare a reprezentanților corpului profesoral în Comisia de concurs nu a fost depășit”.

Ca rezultat a reiterat că decizia din 29.03.2017 emisă de Comisia de contestație contravine prevederilor pct.28, pct.31, lit.d) din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic.

În același context, a indicat reclamantul că desfășurarea concursului care a avut loc pe data de 05.04.2017, fără ca instanța să se pronunțe asupra argumentelor indicate în cererea de contencios administrativ, a avantajat candidatul Valeriu Pelivan față de candidatul Valeriu Mitrofan, fapt ce contravine prevederilor pct.28 și pct.31, lit.d) din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic și principiilor stipulate în pct.4 din același Regulament Concursul se organizează și se desfășoară în baza următoarelor principii: a) competiție deschisă - asigurarea accesului liber și egal de participare la concurs a tuturor candidaților care întrunesc condițiile stabilite; b) competență și merit profesional - selectarea celor mai competente persoane în baza unor criterii clar definite și a unei proceduri unice de evaluare; c) imparțialitate - aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor unice de selecție; d) transparență - informarea societății privind funcțiile de conducere pentru care se organizează concurs, oferirea de informații referitoare la modul de organizare și desfășurare a concursului tuturor celor interesați.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2017 a fost respinsă acțiunea ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 s-a respins apelul declarat de Mitrofan Valeriu, fiind menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2017.

La 11 ianuarie 2018 Mitrofan Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele judecătorești nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural, și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

S-a mai indicat în recurs că instanțele ierarhic inferioare au ignorat prevederile pct.28, pct.35 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic.

Mai mult ca atît, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al R.Moldova în calitate de organizator a concursului nu a emis un ordin suplimentar prin care ar fi prelungit termenul de delegare a candidaților care vor fi incluși în Comisia de concurs.

Instanțele ierarhic inferioare nu au analizat obiectiv și sub toate aspectele argumentele reclamantului/recurentului, și drept rezultat au dat o apreciere

superficială acțiunii înaintate.

Prin referința depusă la 26 februarie 2018, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al R.Moldova a solicitat de a considera recursul declarat de Mitrofan Valeriu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Prin scrisoarea de însoțire Curtea de Apel Chișinău a expedit în adresa părților copia deciziei din 12 octombrie 2017, la 13 noiembrie 2017 (f.d.90). Însă, la actele cauzei nu se găsesc probe prin care s-ar confirma data recepționării de către recurentul Mitrofan Valeriu a deciziei contestate.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus la 11 ianuarie 2018 în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mitrofan Valeriu este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mitrofan Valeriu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mitrofan Valeriu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Mitrofan Valeriu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru