

## Dosarul nr. 2ri-97/18

Instanța de fond: CA Bălți – S. Procopciuc

### DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas,

judecători

Iuliana Oprea, Ion Druță,  
Mariana Pitic, Luiza Gafton,

examinând recursul declarat de către Ciobanu Daniela, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Alconstil” în procedura falimentului,

în cauza la cererea înaintată de Ciobanu Daniela, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Alconstil” în procedura falimentului, intervenient principal Societatea cu Răspundere Limitată „Agromacon-Invest” în procedura falimentului împotriva Societății Comerciale „Arveal-Agro” Societate cu Răspundere Limitată, Bogonos Victoria, Bogonos Dmitrii, intervenient accesoriu Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulă a actelor juridice,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2017, prin care s-a respins cererea înaintată de Ciobanu Daniela, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Alconstil” în procedura falimentului cu privire la declararea nulă a actelor juridice,

### CONSTATĂ:

La 29 februarie 2016 Ciobanu Daniela, lichidatorul SRL „Alconstil” în procedura falimentului s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere împotriva SC „Arveal-Agro” SRL, Bogonos Eduard, intervenient principal SRL „Agromacon-Invest”, intervenient accesoriu BC „Victoriabank” SA, solicitând declararea nulă a contractului de cesiune a datoriei nr. 27/02-1 din 27.02.2012 și a actului de transferare a datoriei din 27.02.2012, încheiate între Bogonos Eduard, SC „Arveal-Agro” SRL și SRL „Alconstil”, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 8/09 din 08.09.2011 și a facturii fiscale seria FV nr. 4414609 din 01.10.2011, încheiat și semnată de SRL

„Alconstil” și Bogonos Eduard, precum și a contractului de împrumut nr. 2 din 09.02.2012, încheiat între Bogonos Eduard și SC „Arveal-Agro” SRL. (f.d. 3-10)

În motivarea cererii lichidatorului a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2013 a fost intentată procedura de insolvență față de debitorul SRL „Alconstil”, fiind numit în calitate de administrator al insolvenței, Ciobanu Daniela.

În rezultatul analizei documentelor financiar-economice, la 12.03.2014 a fost înregistrată în instanța de insolvență cererea nr. 02-03/561, prin care s-a solicitat, în temeiul art. 735, art. 738 Cod Civil și art. 104 din Legea insolvenței, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 8/09 din 08.09.2011, încheiat între SRL „Alconstil” și Bogonos Eduard privind bunurile mobile proprietatea SRL „Alconstil”, ce sunt formate din utilaj în sumă de 380 892,44 lei, amplasat în mun. Bălți, str. Benderului nr. 6 și contractul de împrumut nr. 2 din 09 februarie 2012, încheiat între Bogonos Eduard și SC „Arveal-Agro” SRL, dar care a fost respinsă prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015 și menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016.

A menționat că prezenta cerere are temeiuri distincte și un obiect și probe parțial distincte de cele invocate în acțiunea precedentă dedusă judecării, ori solicită declararea nulității contractului de cesiune a datoriei nr. 27/02-1 din 27.02.2012, încheiat între Bogonos Eduard, SC „Arveal-Agro” SRL și SRL „Alconstil” și actul de transferare a datoriei din 27.02.2012 ca fiind fictive și ca urmare declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 8/09 din 08.09.2011, încheiat între SRL „Alconstil” și Bogonos Eduard, contractului de împrumut nr. 2 din 09.02.2012, încheiat între Bogonos Eduard și SC „Arveal-Agro” SRL.

Consideră că creanța, pe care SC „Arveal-Agro” SRL ar fi avut-o față de SRL „Alconstil” și care s-a stins în sumă de 380 892,44 lei ca urmare a încheierii contractului de cesiune a datoriei nr. 27/02-1 din 27.02.2012, încheiat între Bogonos Eduard, SC „Arveal-Agro” SRL și SRL „Alconstil” și actului de transferare a datoriei din 27.02.2012, s-a născut ca urmare a încheierii între SRL „Agromacon-Invest” și SC „Arveal-Agro” SRL a contractului de cesiune a creanței nr. 2 din 31.01.2012, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 a fost declarat nul.

A indicat că SC „Arveal-Agro” SRL nu avea cum să încheie contractul de cesiune a datoriei nr. 27/02-1 din 27.02.2012, deoarece prin efectul retroactiv al nulității actului juridic inițial SC „Arveal-Agro” SRL nu avea nici o creanță față de SRL „Alconstil”, care urma a fi stinsă în sumă de 380 892,44 lei.

A menționat că contractul de cesiune a datoriei nr. 27/02-1 din 27.02.2012, încheiat între Bogonos Eduard, SC „Arveal-Agro” SRL și SRL „Alconstil”, a fost încheiat în interiorul termenului de 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență. Totodată, din probele invocate mai sus, se vede că urmare a încheierii contractului, a fost prejudiciată semnificativ SRL „Alconstil” și creditorii acesteia, bunurile fiind înstrăinate fără achitarea prețului, iar ca rezultat al declarării nule a contractului de cesiune a creanței nr. 2 din 31.01.2012, în baza căruia SC „Arveal-Agro” SRL a obținut o creanță față de SRL „Alconstil”, este în situația în care este

evident faptul urmării scopului fraudulos al SC „Arveal-Agro” SRL și directorul Bogonos Eduard, precum și al SRL „Alconstil” la încheierea contractului de cesiune a datoriei nr. 27/02-1 din 27.02.2012 de a se eschiva de la urmărirea bunurilor sau contravalorii acestora de către creditorii SRL „Alconstil”. Fictivitatea actului este demonstrată la fel prin motivele indicate: părțile din start neurmărind scopul producerii unor efecte juridice, ci de a se eschiva de la răspundere. În acest sens, SC „Arveal-Agro” SRL, în persoana lui Bogonos Eduard a participat la încheierea contractului de cesiune a creanței nr. 2 din 31.01.2012, recunoscută ca frauduloasă, iar SRL „Alconstil” în persoana lui Nenescu Vasile a fost informată despre această tranzacție prin înștiințarea din 02.02.2012, pe care a aplicat semnătura și ștampila SRL „Alconstil”. O altă dovadă evidentă a faptului că contractul de cesiune a datoriei nr. 27/02-1 din 27.02.2012 este unul fictiv sau fraudulos, poate servi și termenele restrânse în care acestea au fost încheiate: astfel contractul de cesiune a creanței nr. 2, încheiat între SRL „Agromacon-Invest” și SC „Arveal-Agro” SRL a fost încheiat la 31.01.2012, după care la 09.02.2012 este încheiat contractul de împrumut nr. 2, între Bogonos Eduard și SC „Arveal-Agro” SRL, iar la 27.02.2012 este încheiat contractul de cesiune a datoriei nr. 27/02-1, între Bogonos Eduard, SC „Arveal-Agro” SRL și SRL „Alconstil”.

Consideră necesară intervenirea în proces a SRL „Agromacon-Invest”, a cărei interese pot fi atinse ca urmare a admiterii acțiunii.

În ceea ce privește contractul de vânzare-cumpărare nr. 8/09 din 08.09.2011, încheiat între SRL „Alconstil” și Bogonos Eduard, consideră că este unul fictiv, părțile din start neintenționând că încheie un act care va produce efecte juridice. A mai menționat că bunurile mobile, în toate aceste tranzacții nu și-au schimbat locul de amplasare, trecând de la SRL „Alconstil” la Bogonos Eduard la 08.09.2011, nefiind ridicate de acesta din urmă, deși i-au fost transmise de către SRL „Alconstil” prin actul de transmitere-predare, ele rămânând pe adresa mun. Bălți, str. Benderului nr. 6. În acest sens, este de menționat că anterior s-a stabilit că BC „Victoriabank” SA a intrat în posesia imobilului respectiv în luna noiembrie 2011. Toate aceste circumstanțe denotă clar lipsa intenției de a încheia un act juridic care să producă efecte juridice din partea SRL „Alconstil”, care având, după cum rezultă din contractul de cesiune a creanței nr. 2 din 31.01.2012 o datorie față de SRL „Agromacon-Invest” de 7 674 159,46 lei, înstrăinează bunuri cu destinație comercială la un preț substanțial, ridică aceste bunuri, dar și le descarcă apoi pe aceeași adresă de păstrare. Consideră că toate aceste circumstanțe se încadrează în art. 104 al Legii insolvenței și art. 221 Cod Civil.

A mai menționat că contractul de împrumut nr. 2 din 09.02.2012, încheiat între Bogonos Eduard și SC „Arveal-Agro” SRL, este unul subsecvent contractului de cumpărare-vânzare nr. 8/09 din 08.09.2011, fiind încheiat ulterior încheierii de către SC „Arveal-Agro” SRL la 31.01.2012 a contractului de cesiune a creanței nr. 2 cu SRL „Agromacon-Invest”, care deja a fost declarat nul. Contractul de împrumut nr. 2 din 09.02.2012 a urmărit scopul de eschivare la achitarea prețului de vânzare-cumpărare către SRL „Alconstil”. Mai mult, acest contract, văzut în ansamblu cu

contratul de cesiune a datoriei nr. 27/02-1 din 27.02.2012, pare să reiasă subsecvent din contractul de cesiune a creanței nr. 2, deoarece doar încheierea acestui act fraudulos a facilitat finisarea schemei frauduloase de trecere gratuită a bunului din patrimoniul SRL „Alconstil” către SC „Arveal-Agro” SRL.

În cadrul procesului pârâțul Bogonos Eduard a decedat, fiind înlocuit prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 august 2017 cu succesorii săi în drepturi și obligații civile Bogonos Victoria și Bogonos Dmitrii. (f.d. 103)

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2017 s-a respins cererea depusă de Ciobanu Daniela, lichidatorul SRL „Alconstil” în procedura falimentului, intervenient principal SRL „Agromacon-Invest” către Bogonos Victoria și Bogonos Dmitrii, intervenient accesoriu BC „Victoriabank” SA cu privire la declararea nulă a actelor juridice. (f.d. 156, 157-161)

La 13 noiembrie 2017 Ciobanu Daniela, lichidatorul SRL „Alconstil” în procedura falimentului, a înaintat cerere de recurs (nemotivat) împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2017, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să se dispună admiterea cererii. (f.d. 162-163) Ulterior, la 08 februarie 2018 a depus recurs motivat. (f.d. 166-170)

În motivarea cererii de recurs lichidatorul debitorului a invocat că hotărârea instanței de insolvabilitate a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Consideră că instanța de insolvabilitate a ignorat înscrisurile prezentate de către lichidator, prin care se confirmă că tranzacțiile respective sunt fictive, iar SRL „Alconstil” cât și creditorii acesteia au fost prejudiciați semnificativ.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că hotărârea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 09 noiembrie 2017. (f.d. 156)

Cererea de recurs a fost înaintată la 13 noiembrie 2017 (f.d. 162-163), fiind depusă în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvabilității.

Reglementări similare se regăsesc și în prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, care prevăd că procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural, fiind bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei.

Conform art. 5 alin. (2) al Legii insolvenței, instanța de insolvență dispune de competența exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa de datorii. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa de datorii, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedura contencioasă, conform CPC. Alin. (5) lit. b), prevede că principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sunt judecarea acțiunilor introduse de administratorul insolvenței/lichidatorul privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

Potrivit art. 66 alin. (1) lit. w) și z) al legii menționate supra, administratorul și lichidatorul au atribuțiile de contestarea în instanța de insolvență, în modul stabilit de lege, a creanțelor creditorilor și a oricăror tranzacții sau transferuri și efectuarea unor alte acțiuni stabilite expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 104 al Legii insolvenței pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor; b) transferurile cu titlu gratuit din partea debitorului făcute în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu excepția actelor de îndeplinire a unor obligații morale sau actelor pentru binele public (de sponsorizare), în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său; c) tranzacțiile încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită; d) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, care au ca efect creșterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului; e) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care nu ajunseră la scadență; f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanții pentru o creanță care era neasigurată în ultimele 4 luni anterioare înaintării cererii introductive sau pentru o creanță a unui acționar sau asociat al debitorului într-o perioadă similară, dacă aceste creanțe nu au ajuns la scadență până la data intentării procedurii de insolvență; g) orice acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

După cum rezultă din materialul probator al cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2013 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul SRL „Alconstil”.

Prin cererea depusă la 29 februarie 2016 Ciobanu Daniela, lichidatorul SRL „Alconstil” în procedura falimentului, a solicitat instanței de insolvabilitate declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 8/09 din 08.09.2011 și a facturii fiscale seria FV nr. 4414609 din 01.10.2011, încheiat și semnată de SRL „Alconstil” și Bogonos Eduard, a contractului de împrumut nr. 2 din 09.02.2012, încheiat între Bogonos Eduard și SC „Arveal-Agro” SRL, precum și a contractului de cesiune a datoriei nr. 27/02-1 din 27.02.2012 și a actului de transferare a datoriei din 27.02.2012, încheiate între Bogonos Eduard, SC „Arveal-Agro” SRL și SRL „Alconstil”, invocând că toate aceste acte juridice sunt fictive.

Instanța de insolvabilitate, fiind investită cu judecarea pricinii în speță, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Alconstil” în procedura falimentului, cu privire la declararea nulă a actelor juridice.

În cazul din speță, Colegiul civil comercial și de contencios lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, nulitatea este sancțiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condițiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condițiilor de valabilitate a actului juridic. În măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiții, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulității.

Colegiul apreciază că în cadrul examinării cauzei lichidatorul debitorului nu a prezentat instanței careva probe care ar demonstra că actele juridice contestate au fost încheiate fără a produce careva efecte juridice, adică fiind fictive sau frauduloase.

Se va reține că pentru a introduce o acțiune în anulare în temeiul art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității urmează să fie întrunite cumulativ condițiile: a) actele să fie fictive sau frauduloase; 2) actele să afecteze bunurile debitorului; 3) actele să afecteze drepturile creditorului; 4) actele să fie încheiate în ultimii trei ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate.

Din materialele cauzei rezultă că conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 8/09 din 08 septembrie 2011, încheiat între SRL „Alconstil” și Bogonos Eduard, bunurile mobile, proprietatea SRL „Alconstil” – utilaj în sumă de 380 892,44 lei, amplasate în mun. Bălți, str. Benderului nr. 6, au fost înstrăinare de către SRL „Alconstil”, în persoana directorului Nenescu Vasile lui Bogonos Eduard contra sumei de 380 892,44 lei. Potrivit facturii fiscale seria FV 4414609 din 01.10.2011, SRL „Alconstil” a transmis, iar Bogonos Eduard a preluat bunurile procurate. Costul bunurilor procurate este de 380 892,44 lei, sumă indicată în pct. 2.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 8/09 din 08 septembrie 2011.

Tot, prin acest contract a fost stabilit și termenul de achitare a prețului de 380 892,44 lei în mai multe tranșe sau în una, până la 01.06.2012.

La 09 februarie 2012 Bogonos Eduard și SC „Arveal-Agro” SRL au încheiat contractul de împrumut nr. 2, prin care bunurile – utilaj în sumă de 380 892,44 lei, au

fost transmise cu împrumut către SC „Arveal-Agro” SRL, care la expirarea termenului împrumutului s-a obligat să întoarcă contravaloarea bunurilor în mărime de 380 892,44 lei.

Ulterior, conform contractului de cesiune a creanței nr. 27/02-1, încheiat la 27 februarie 2012, între Bogonos Eduard, SC „Arveal-Agro” SRL și SRL „Alconstil”, SC „Arveal-Agro” SRL a preluat achitarea datoriei în mărime de 380 892,44 lei a lui Bogonos Eduard față de SRL „Alconstil”, fiind întocmit și actul de preluare a datoriei.

Din cererea dedusă judecătii, lichidatorul debitorului a invocat că Bogonos Eduard a primit bunurile indicate în baza facturii fiscale seria FV 4414609 din 01.10.2011, însă nu și-a onorat obligațiunile de a achita prețul convenit până la 01 iunie 2012, ceea ce constituie o neexecutare a contractului.

Însă, instanța de recurs consideră că neexecutarea de către Bogonos Eduard a obligației de achitare a mărfii în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8/09 din 08 septembrie 2011 nu poate constitui temei legal de declarare a nulității contractului menționat mai ales că datoria rezultată din acest contract a fost preluată la 27.02.2012 de către SC „Arveal-Agro” SRL în baza contractului de cesiune a creanței nr. 27/02-1.

Pentru a declara nulitatea actului juridic fictiv este necesar ca partea interesată să prezinte probe pertinente că cealaltă parte a acționat fără intenția de a produce efecte juridice. Actele fictive sunt acte, prin care debitorul insolvabil a imitat transmiterea către alte persoane a anumitor valori patrimoniale. Manifestarea de voință a părților unui asemenea act juridic este falsă și creează numai o aparență de act juridic, iar scopul principal al actului fictiv este de a ascunde anumite valori patrimoniale de urmărirea creditorilor. Actul fraudulos este actul prin care debitorul insolvabil a pierdut anumite valori patrimoniale. Astfel, actul fraudulos este acel act de înșelare a creditorului de către debitor, prin care acest din urmă își micșorează patrimoniul său, sustrăgându-l de la gajul general a creditorilor și provocându-și sau agravându-și, astfel insolvabilitatea. Frauda se analizează ca un delict civil, care atrage responsabilitatea autorilor, adică atât al debitorului cât și al terțului, ori actul fraudulos încheiat de debitorul insolvabil în dauna creditorului său se face întotdeauna împreună cu un terț sau cu concursul acestuia, iar efectele acestui act rămân a fi inopozabile creditorului lezat.

Colegiul apreciază ca fiind justă constatarea instanței de insolvabilitate precum că lichidatorul SRL „Alconstil” în procedura falimentului nu a prezentat probe pertinente, care ar confirma că contractul de împrumut nr. 2 din 09 februarie 2012, încheiat între Bogonos Eduard și SC „Arveal-Agro” SRL, este fără intenția de a produce efecte juridice, or, la cererea BC „Victoriabank” SA, inspectorii principali al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți, Lupușor Tatiana și Bologan Viorica, au efectuat la SC „Arveal-Agro” SRL control fiscal documentar, prin metoda verificării totale a respectării legislației fiscale, fiind întocmit actul nr. 5-662122 din 14 decembrie 2012, în care s-a stabilit că în urma încheierii tranzacției respective, contribuabilul a diminuat impozitul pe venit reținut la sursa de plată în sumă de 26 662 lei pentru perioada fiscală februarie 2012, ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 90 alin. (2) și art. 92 din Codul fiscal. S-a constatat întocmirea neconformă a dării de seamă fiscală privind

veniturile achitate și impozitul pe venit reținut la sursa de plată (IRV09) pentru perioada fiscală 01.02.2012.

Inspectoratului Fiscal de stat pe mun. Bălți, prin decizia nr. 31 din 04.01.2013, a constatat că SRL „Arveal-Agro” SRL a achitat valoarea bunurilor mobile împrumutate de la persoana fizică Bogonos Eduard în baza contractului de preluare a datoriei nr. 27/02-1 din 27.02.2012 și a actului de preluare a datoriei din 27 februarie 2012, ca urmare contribuabilul avea obligațiunea de a reține și achita la buget impozitul pe venit reținut la sursa de plată în mărime de 7 %, ceea ce constituie suma de 26 662 lei din valoarea bunurilor procurate de 380 892,44 lei.

Instanța de recurs a mai stabilit că, conform contractului de cesiune a creanței nr. 27/02-1, încheiat la 27 februarie 2012, între Bogonos Eduard, SC „Arveal-Agro” SRL și SRL „Alconstil”, SC „Arveal-Agro” SRL a preluat achitarea datoriei în mărime de 380 892,44 lei a lui Bogonos Eduard față de SRL „Alconstil”, fiind întocmit și actul de preluare a datoriei.

În consecință, Colegiul concluzionează că în baza actelor menționate supra întocmite de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți, au fost stabilite niște circumstanțe, care suplimentar atestă caracterul veridic al actelor juridice litigioase.

Colegiul consideră nefondat argumentul recurentului, precum că instanța de insolabilitate a aplicat eronat normele de drept material, invocate de lichidatorul debitorului în cererea sa și anume prevederile art. 104 al Legii insolabilității și art. 217, art. 219 și art. 221 Cod Civil. Neachitarea costului bunurilor de către Bogonos Eduard nu constituie temei de declararea nulității actului juridic privind vânzarea-cumpărarea bunurilor în sumă de 380 892,44 lei, ori achitarea prețului ține de executarea contractului. Neexecutarea contractului se sancționează prin rezolvirea sau rezilierea contractului.

Argumentul precum că bunurile transmise ulterior terțului SC „Arveal-Agro” SRL de către Bogonos Eduard în baza contractului de împrumut nr. 2 din 09 februarie 2012, precum și faptul că prin contractul de preluare a datoriei nr. 27/02-1 din 27 februarie 2012 s-au achitat reciproc datoriile între aceste trei părți, în opinia sa, ar constitui încă o circumstanță, care ar dovedi fictivitatea tranzacțiilor, de asemenea se consideră neîntemeiat.

La caz, Colegiul apreciază că fiind justă concluzia instanței de insolabilitate precum că nu s-a demonstrat faptul în cadrul cercetării judecătorești că actele juridice contestate ar avea un caracter fictiv sau fraudulos, deoarece nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente în acest sens, iar argumentele recurentului, au un caracter declarativ.

Colegiul reține că în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Astfel, Colegiul constată că instanța de insolabilitate a examinat pricina sub toate aspectele stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvență este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit, al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de insolvență.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de către Ciobanu Daniela, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Alconstil” în procedura falimentului.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Ciobanu Daniela, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Alconstil” în procedura falimentului, intervenient principal Societatea cu Răspundere Limitată „Agromacon-Invest” în procedura falimentului împotriva Societății Comerciale „Arveal-Agro” Societate cu Răspundere Limitată, Bogonos Victoria, Bogonos Dmitrii, intervenient accesoriu Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulă a actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță

Mariana Pitic

Luiza Gafton