prima instanță: Judecătoria Centru, mun.Chişinău dosarul nr. 2r-192/18
judecător: A. Catană
instanța de apel: Curtea de Apel Chişinău
judecători: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

D E C I Z I E

28 februarie 2018 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele ședinței, Iulia Sîrcu
judecători Ion Druţă, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Jana Bîrsa,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dociu Arcadie împotriva Janei Bîrsa, Bîrsa Nicolae şi Dociu Vladimir privind evacuarea, înlăturarea obstacolelor în folosirea spaţiului locativ şi încasarea serviciilor comunale, la acţiunea reconvenţională înaintată de către Bîrsa Jana împotriva lui Dociu Arcadie privind anularea certificatului de moştenitor testamentar, excluderea din masa succesorală a casei de locuit de 31,7 m^2, ce constituie 41% din casa de locuit, determinarea suprafeței de teren, recunoaşterea dreptului de proprietate, declararea nulităţii testamentului, la acţiunea reconvenţională suplimentară înaintată de către Bîrsa Jana şi Dociu Ilie împotriva lui Dociu Arcadie, Diduh - Dociu Ludmila, Dociu Tamara, Dociu Alexei, Primăria or. Codru privind recunoaşterea nulă a contractului de cumpărare-vânzare a terenului aferent, a titlului de autentificare a deţinătorului de teren, recunoaşterea parţial nulă a contractului de cumpărare vânzare a casei de locuit şi lotului de pământ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 20 decembrie 2017, prin care s-a respins cererea Janei Bîrsa cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curţii de Apel Chişinău din 21 octombrie 2014

c o n s t a t ă:

La 15 septembrie 2006, Dociu Arcadie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Janei Bîrsa (Popa), Dociu Vladimir şi Bîrsa Nicolae, solicitînd evacuarea din casa de locuit XXXXX, fară acordarea altui spaţiu locativ şi încasarea restanţei la plata serviciilor comunale şi a energiei electrice.

În motivarea acțiunii a invocat că conform testamentului din 14 octombrie 1998, înregistrat cu nr. 839 la biroul notarului Muruianu Ludmila, bunica sa Dociu Feodora, decedată la data de 08 februarie 2003, i-a lăsat spre moștenire toată averea ei, inclusiv casa de locuit XXXXX.

Susţine că, în baza acestui testament la 21 august 2003 la biroul aceluiaşi

notar, i-a fost eliberat certificatul de moştenitor testamentar, înregistrat cu nr. 7421 asupra casei de locuit sus menţionată, care constă din patru odăi, cu suprafaţa totală de 77,9 m2., inclusiv locativ - 51 m^2, construcţii auxiliare, amplasată pe un teren aferent aflat în posesie, cu suprafaţa de 1 768 m^2. El şi-a înregistrat dreptul de proprietate, obţinut prin moștenire, asupra imobilului sus menţionat, însă nu-şi poate realiza nestingherit acest drept, deoarece pîrîţii sunt înregistrați cu viză de domiciliu în acest imobil, iar Bîrsa (Popa) Jana şi feciorul ei Dociu Vladimir locuiesc în anexa lit. B2 a casei, care constă din odăile nr.7,8 şi bucătăria nr.6.

Consideră că, prin aceasta i se aduce atingere dreptului său de proprietate şi din aceste considerente, a solicitat admiterea cerinţelor indicate în acţiune, inclusiv încasarea de la pîrîţi a restanţei la serviciile comunale şi energia electrică acumulate.

La 04 decembrie 2006, Popa (Bîrsa) Jana a depus o acţiune reconvenţională, prin care a solicitat recunoaşterea dreptului său de proprietate asupra anexei lit. B2 din casa de locuit nr. XXXXX, excluderea acesteia din masa succesorală, recunoaşterea parţială a nulităţii certificatului de moştenitor testamentar nr. 7421 din 21 august 2003, eliberat pe numele lui Dociu Arcadie, şi partajarea terenului aferent casei de locuit nr. XXXXX.

În argumentarea acestei acţiuni, reclamanta a indicat că s-a aflat în căsătorie cu Dociu Ilie, care este feciorul defunctei Dociu Feodora, iar pîrîtul Dociu Vladimir este feciorul lor. Aproximativ în anul 1979-1980, cu permisiunea defunctei, care era proprietara casei de locuit nr. 62, str. Schinoasa Deal, mun. Chişinău, au construit în mod neautorizat pe terenul aferent acestei case, pentru ei şi din mijloace materiale şi financiare proprii, anexa lit. B2, care constă din odăile nr. 7 şi 8 şi bucătăria nr. 6. În acest imobil au locuit toţi trei pînă în anul 1986, cînd, în rezultatul divorțului, Dociu Ilie s-a stabilit cu traiul în altă parte, iar ea, împreună cu feciorul au continuat să locuiască acolo pînă în prezent, să întreţină şi să repare această locuinţă.

Bîrsa Jana invocînd, că defuncta Dociu Feodora, a specificat că această locuinţă va fi a lor şi le-a permis să efectueze această construcţie, însă dreptul de proprietate asupra acestei construcţii nu putea fi înregistrat pe acele timpuri. Despre acest fapt erau la curent toţi copiii defunctei şi doar recent a aflat despre pretenţiile lui Dociu Arcadie asupra acestei anexe şi despre faptul că el este moștenitorul testamentar al întregului imobil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iunie 2007, acțiunea înaintată de Dociu Arcadie împotriva Janei Bîrsa, Bîrsa Nicolae şi Dociu Vladimir privind radierea vizelor și evacuarea din imobilul nr. XXXXX a fost respinsă. A fost admisă parțial acțiunea reconvențională înaintată de Bîrsa (Popa) Jana, s-a recunoscut nul certificatul de moştenitor testamentar nr. 7421 din 21 august 2003, eliberat pe numele lui Dociu Arcadie și s-a recunoscut dreptul de proprietate al Janei Bîrsa (Popa) asupra anexei lit. B2 din casa de locuit nr. XXXXX. În rest, pretențiile din acțiunea reconvențională au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2007, a fost admis apelul declarat de Dociu Arcadie, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iunie 2007, cauza fiind restituită spre rejudecare în prima instanță.

Popa (Bîrsa) Jana a depus cerere reconvenţională suplimentară solicitînd

recunoaşterea dreptului său asupra anexei la casa nr. XXXXX, declararea nulă a testamentului lăsat din numele testatorului Dociu Feodora.

La 31 martie 2010, Bîrsa Jana a mai depus acţiune reconvenţională suplimentară către Dociu Arcadie, Diduh-Dociu Ludmila, Dociu Tamara, Dociu Alexei, solicitînd recunoaşterea dreptului său de proprietate asupra anexei B2 situată pe str. XXXXX, recunoaşterea nulă a contractului de vînzare-cumpărare a terenului aferent nr. 1-8863 din 15 septembrie 2006, recunoaşterea parţial nulă a contractul de vînzare-cumpărare nr. 1829 din 16 martie 2009.

Ulterior Bîrsa Jana şi Dociu Ilie au depus acţiune reconvenţională suplimentară către Dociu Arcadie, Diduh-Dociu Ludmila, Dociu Tamara, Dociu Alexei, solicitînd recunoaşterea dreptul de proprietate asupra anexei B2, divizarea cotei-părţi din averea comună a anexei B2, atribuindu-le lor această anexă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iunie 2011, acțiunea înaintată de Dociu Arcadie a fost admisă parțial, s-au evacuat Bîrsa (Popa) Jana, Bîrsa Nicolae şi Dociu Vladimir din casa de locuit nr. XXXXX. Acțiunea reconvențională înaintată de Bîrsa (Popa) Jana şi cea suplimentară înaintată de Bîrsa Jana şi Dociu Ilie au fost respinse. S-a încasat din contul Janei Bîrsa (Popa), Bîrsa Nicolae şi Dociu Vladimir în beneficiul lui Dociu Arcadie cheltuieli de judecată în sumă de 2 2262 lei.

La 19 noiembrie 2012 Bîrsa Jana, Dociu Ilie, Dociu Vladimir au înaintat cerere de concretizare a pretenţiilor prin care au solicitat declararea nulă a certificatului de moştenitor testamentar, excluderea din masa succesorală a casei de locuit de 31,7 m^2, ce constituie 41% din casa de locuit, determinarea suprafeței de teren, recunoaşterea dreptului de proprietate, declararea nulităţii testamentului, recunoaşterea nulă a contractului de cumpărare-vânzare din 15 septembrie 2006 a terenului aferent, a titlului de autentificare a deţinătorului de teren, recunoaşterea parţial nulă a contractului de cumpărare-vânzare a casei de locuit şi lotului de pământ, încasarea de la Diduh-Dociu Ludmila, Dociu Tamara şi Primăria or. Codru a cheltuielilor de judecată suportate pentru asistenţa juridică în sumă de 10 000 lei şi a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, a fost admis apelul declarat de Bîrsa (Popa) Jana, Dociu Vladimir, Dociu Ilie, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iunie 2011, fiind emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de Dociu Arcadie a fost respinsă ca fiind nefondată. A fost admisă acțiunea reconvențională înaintată de Bârsă (Popa) Jana către Dociu Arcadie, s-a anulat certificatul de moştenitor testamentar din 21 august 2003, autentificat de notarul Muruianu Ludmila. Cererile lui Bîrsa Jana şi Dociu Ilie privind anularea contractului de vînzare-cumpărare a terenului aferent din 15 septembrie 2006, încheiat între Primăria or. Codru şi partajarea acestui teren pe cote-părţi s-au remis la o nouă rejudecare în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată.

Prin decizia suplimentară a Curţii de Apel Chişinău din 29 octombrie 2013, s-a recunoscut nul certificatul de moştenitor testamentar nr. 7421 din 21 august 2003, eliberat pe numele lui Dociu Arcadie în partea excluderii din masa succesorală a anexei lit. B2 cu suprafaţa de 31,7 m.p. care constă din camerele nr. 7 şi 8, bucătăria nr. 6, magazia nr. 2, garajul nr. 4 şi beciul nr. 1.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2014, a fost admis recursul declarat de Dociu Tamara, Dociu-Diduh Ludmila și Dociu Alexei și avocatul Modval Ion, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012 și decizia suplimentară din 29 octombrie 2013, cauza fiind restituită spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, a fost admis apelul declarat de Bîrsa Jana, Dociu Vladimir, Dociu Ilie, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iunie 2011, fiind pronunțată o nouă hotărîre prin care,

-Acțiunea înaintată de Dociu Arcadie împotriva Janei Bîrsa, Bîrsa Nicolae şi Dociu Vladimir privind anularea vizei de reşedinţă şi evacuarea din casa de locuit lit. B2 din imobilul situat pe XXXXX – s-a respins;

-Acțiunea reconvențională s-a admis, s-a anulat certificatul de moştenitor prin excluderea imobilului lit. B2 cu suprafaţa de 31,7 m.p., situat pe XXXXX;

-S-a anulat contractul de vînzare-cumpărare a terenului aferent imobilului situat pe XXXXX din data de 15 septembrie 2006;

-S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Bîrsa Jana asupra imobilului lit. B2 cu suprafaţa de 31,7 m.p. situat pe XXXXX;

-În rest cerinţele s-au respins ca nefondate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2015, recursul înaintat de Dociu Tamara, Dociu-Diduh Ludmila și Dociu Alexei a fost recunoscut inadmisibil.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 05 august 2015 a fost respinsă cererea înaintată de Jana Bîrsa cu privire la corectarea erorii din încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 19 martie 2015.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 23 decembrie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dociu Tamara, Dociu-Diduh Ludmila, Dociu Alexei împotriva încheierii Curţii Supreme de Justiţie din 19 martie 2015.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 08 iunie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Janei Bîrsa privind explicarea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 21 octombrie 2014.

La 20 iunie 2017 Jana Bîrsa a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curţii de Apel Chişinău din 21 octombrie 2014.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 20 decembrie 2017 s-a respins cererea depusă de Jana Bîrsa cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curţii de Apel Chişinău din 21 octombrie 2014.

La 02 ianuarie 2018 Jana Bîrsa a depus recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 20 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei hotărâri suplimentare referitor la expunerea suplimentară asupra cerinţelor atât admise cât şi respinse din cererea reconvenţională.

Consideră că instanţa de apel prin decizia din 21 octombrie 2014 nu s-a expus asupra tuturor cerinţelor din acţiunea reconvenţională, acţiunea reconvenţională suplimentară, cât şi din cererea de concretizare a pretenţiilor din 21 octombrie 2014 şi anume: recunoaşterea nulă a titlului de autentificare a deţinătorului de teren pe

numele lui Arcadie Dociu, eliberat la 28 noiembrie 2006 şi înregistrat la OCT Chişinău la 18 ianuarie 2007, teren cu suprafaţa de 0,10 ha, anularea deciziei consiliului orăşenesc Codru nr.2/19-2 din 25 februarie 2004 şi recunoaşterea parţială nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.1829 din 16 martie 2009 încheiat între Arcadie Dociu, Ludmila Diduh-Dociu şi Tamara Dociu a 2/5 cote-părţi din imobil şi a terenului cu suprafaţa de 0,10 ha, situat în XXXXX.

Susţine că instanţa de apel urma să determine just circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, să analizeze multiaspectual, complet şi în ansamblu toate problemele administrate pe această cauză.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei denotă că copia încheierii din 20 decembrie 2017 a fost expediată în adresa părţilor la 21 decembrie 2017 (f.d.199, vol.III), însă dovada recepţionării acesteia lipseşte la actele cauzei.

Astfel, Colegiul civil, comercial şi de contencios al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de Jana Bîrsa este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că, la 20 iunie 2017 Jana Bîrsa a înaintat cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curţii de Apel Chişinău din 21 octombrie 2014 prin care a solicitat expunerea suplimentară faţă de cerinţele din acţiunea reconvenţională, acţiunea reconvenţională suplimentară, cât şi din cererea de concretizare a pretenţiilor din 19 noiembrie 2012 şi anume: recunoaşterea nulă a titlului de autentificare a deţinătorului de teren pe numele lui Arcadie Dociu, eliberat la 28 noiembrie 2006 şi înregistrat la OCT Chişinău la 18 ianuarie 2007, teren cu suprafaţa de 0,10 ha, situat în XXXXX; anularea deciziei Consiliului orăşenesc Codru nr.2/19-2 din 25 februarie 2004; recunoaşterea parţială nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.1829 din 16 martie 2009, încheiat între Arcadie Dociu, Ludmila Dociu-Diduh şi Tamara Dociu a 2/5 cote-părţi din imobil şi a terenului cu suprafaţa de 0,10 ha, situat în XXXXX.

Curtea de Apel Chişinău prin încheierea din 20 decembrie 2017 a respins cererea Janei Bîrsa cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curţii de Apel Chişinău din 21 octombrie 2014.

Astfel, instanţa de recurs constată că concluzia instanţei de apel referitor la respingerea cerinţei Janei Bîrsa cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare este întemeiată.

În susţinerea opiniei enunţate se vor reţine prevederile art.250 alin. (1), lit.a)

Cod de Procedură civilă, care statuează că, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal.

În interpretarea corectă a normei enunţate este de înţeles că instanţa de judecată poate să emită o hotărâre suplimentară doar în cazul dacă nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii în a cărei privinţă participanţii la proces au prezentat probe şi au dat explicaţii.

Aşadar, la 04 decembrie 2006, Popa (Bîrsa) Jana a depus o acţiune reconvenţională, prin care a solicitat recunoaşterea dreptului său de proprietate asupra anexei lit. B2 din casa de locuit nr. XXXXX, excluderea acesteia din masa succesorală, recunoaşterea parţială a nulităţii certificatului de moştenitor testamentar nr. 7421 din 21 august 2003, eliberat pe numele lui Dociu Arcadie, şi partajarea terenului aferent casei de locuit nr. XXXXX.

La 31 martie 2010, Bîrsa Jana a mai depus acţiune reconvenţională suplimentară către Dociu Arcadie, Diduh-Dociu Ludmila, Dociu Tamara, Dociu Alexei, solicitînd recunoaşterea dreptului său de proprietate asupra anexei B2 situată pe XXXXX, recunoaşterea nulă a contractului de vînzare-cumpărare a terenului aferent nr. 1-8863 din 15 septembrie 2006, recunoaşterea parţial nulă a contractul de vînzare-cumpărare nr. 1829 din 16 martie 2009.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iunie 2011, acțiunea înaintată de Dociu Arcadie a fost admisă parțial, s-au evacuat Bîrsa (Popa) Jana, Bîrsa Nicolae şi Dociu Vladimir din casa de locuit nr. XXXXX. Acțiunea reconvențională înaintată de Bîrsa (Popa) Jana şi cea suplimentară înaintată de Bîrsa Jana şi Dociu Ilie au fost respinse. S-a încasat din contul Janei Bîrsa (Popa), Bîrsa Nicolae şi Dociu Vladimir în beneficiul lui Dociu Arcadie cheltuieli de judecată în sumă de 2 2262 lei.

Ulterior, la 19 noiembrie 2012 Bîrsa Jana, Dociu Ilie, Dociu Vladimir au înaintat cerere de concretizare a pretenţiilor prin care au solicitat declararea nulă a certificatului de moştenitor testamentar, excluderea din masa succesorală a casei de locuit de 31,7 m^2, ce constituie 41% din casa de locuit, determinarea suprafeței de teren, recunoaşterea dreptului de proprietate, declararea nulităţii testamentului, recunoaşterea nulă a contractului de cumpărare-vânzare din 15 septembrie 2010 a terenului aferent, a titlului de autentificare a deţinătorului de teren, recunoaşterea parţial nulă a contractului de cumpărare-vânzare a casei de locuit şi lotului de pământ, încasarea de la Diduh-Dociu Ludmila, Dociu Tamara şi Primăria or. Codru a cheltuielilor de judecată suportate pentru asistenţa juridică în sumă de 10 000 lei şi a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, a fost admis apelul declarat de Bîrsa Jana, Dociu Vladimir, Dociu Ilie, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iunie 2011, fiind pronunțată o nouă hotărîre prin care:

-Acțiunea înaintată de Dociu Arcadie împotriva Janei Bîrsa, Bîrsa Nicolae şi Dociu Vladimir privind anularea vizei de reşedinţă şi evacuarea din casa de locuit lit. B2 din imobilul situat pe XXXXX – s-a respins;

-Acțiunea reconvențională s-a admis, s-a anulat certificatul de moştenitor

prin excluderea imobilului lit. B2 cu suprafaţa de 31,7 m.p., situat pe XXXXX;

-S-a anulat contractul de vînzare-cumpărare a terenului aferent imobilului situat pe XXXXX din data de 15 septembrie 2006;

-S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Bîrsa Jana asupra imobilului lit. B2 cu suprafaţa de 31,7 m.p. situat pe XXXXX;

-În rest cerinţele s-au respins ca nefondate.

Reieşind din cele relatate, instanţa de recurs consideră că instanţa de apel prin decizia din 21 octombrie 2014 s-a expus asupra cerinţelor indicate de Jana Bîrsa în cererile reconvenţionale, inclusiv şi asupra celor în privinţa cărora se solicită o hotărâre suplimentară.

Totodată nu pot fi reţinute argumentele recurentei precum că instanţa de apel nu s-a expus asupra cerinţei din cererea de concretizare a pretenţiilor din 19 noiembrie 2012 cu privire la încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecate, deoarece cererea de concretizare este depusă ulterior emiterii hotărârii instanţei de fond, în cadrul examinării cauzei în instanţa de apel, iar, conform art.372 alin. (3) al Codului de Procedură Civilă, în apel nu pot fi înaintate noi pretenţii.

În această ordine de idei, nu există careva temeiuri de a emite o hotărâre suplimentară în sensul art.250 alin. (1) lit.a) Cod de Procedură Civilă, or, hotărîrea suplimentară poate fi emisă doar dacă instanţa nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi.

În conexiunea celor relatate şi reieşind din faptul că încheierea Curţii de Apel Chişinău din 20 decembrie 2017 este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de Jana Bîrsa sunt nefondate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea.

În conformitate cu art. 427, lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Jana Bîrsa.

Se menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 20 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dociu Arcadie împotriva Janei Bîrsa, Bîrsa Nicolae şi Dociu Vladimir privind evacuarea, înlăturarea obstacolelor în folosirea spaţiului locativ şi încasarea serviciilor comunale, la acţiunea reconvenţională înaintată de către Bîrsa Jana împotriva lui Dociu Arcadie privind anularea certificatului de moştenitor testamentar, excluderea din masa succesorală a casei de locuit de 31,7 m^2, ce constituie 41% din casa de locuit, determinarea suprafeţei de teren, recunoaşterea dreptului de proprietate, declararea nulităţii testamentului, la acţiunea reconvenţională suplimentară înaintată de către Bîrsa Jana şi Dociu Ilie împotriva lui Dociu Arcadie, Diduh - Dociu Ludmila, Dociu Tamara, Dociu Alexei, Primăria or. Codru privind recunoaşterea nulă a contractului de cumpărare-vânzare a terenului aferent, a titlului de autentificare a deţinătorului de teren, recunoaşterea parţial nulă a contractului de cumpărare vânzare a casei de locuit şi lotului de pământ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

judecători Ion Druţă

Galina Stratulat