

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
judecător: A.Miron
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L.Bulgac, Gr.Dașchevici, S.Gîrbu

DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 (în proces de insolabilitate),

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Roadedeal Mihail împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 (în proces de insolabilitate), Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” și Întreprinderea Municipală „Infocom” cu privire la excluderea datoriei din factura de plată pentru energia termică și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, prin care a fost respinsă cererea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 (în proces de insolabilitate) cu privire la amânarea plății taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21

c o n s t a t ă:

La 12 septembrie 2016, Roadedeal Mihail a depus cererea de chemare în judecată împotriva ÎMGFL nr. 21 (în proces de insolabilitate) cu privire la excluderea datoriei din factura de plată pentru energia termică și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 23 ianuarie 2015, ÎMGFL nr. 21 a înaintat o acțiune împotriva lui, privind încasarea datoriei în mărime de 27 263,58 lei, care prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 25 iunie 2015 a fost admisă, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, a fost respinsă acțiunea ca fiind depusă tardiv, aceasta fiind menținută prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 6 aprilie 2016.

Astfel, Roadedeal Mihail consideră că refuzul de încasare de la el a sumei de 27 263,58 lei are puterea lucrului judecat și nu poate fi pus la îndoială, în temeiul art. 123 alin.(2) CPC.

La 30 iunie 2016 s-a adresat ÎMGFL nr. 21 cu cerere, privind excluderea datoriei adăugită neîntemeiat începând cu decembrie 2010 în sumă de 27 263,58 lei, însă prin răspunsul din 25 iulie 2016, i-a fost refuzată satisfacerea cerințelor.

Solicită, Roadedeal Mihail, obligarea ÎMGFL nr. 21 de a exclude suma de 27 263,58 lei din factura de plată pentru energia termică (apă caldă) indicată începând cu luna decembrie 2010 până în momentul executării hotărârii judecătorești și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 9 octombrie 2017 s-a dispus atragerea în proces în calitate de pârâți SA „Termoelectrica” și ÎM „Infocom”. (f.d. 57)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 octombrie 2017 s-a admis cererea de chemare în judecată a lui Roadedeal Mihail. S-au obligat ÎMGFL nr. 21, SA „Termoelectrica” și ÎM „Infocom” să excludă din bonurile de plată pentru apartamentul nr. XXXX din XXXX suma de 27 263,58 lei, cu titlu de datorie pentru energie termică acumulată pentru perioada 1 ianuarie 2011-1 aprilie 2014. S-a încasat în mod solidar de la ÎMGFL nr. 21, SA „Termoelectrica” și ÎM „Infocom” cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat suma de 100 lei.

La 22 noiembrie 2017 ÎMGFL nr. 21 (în proces de insolabilitate) a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii emisă în cauză și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 69-70)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎMGFL nr. 21 (în procedura falimentului), s-a acordat apelantei termen până la 17 ianuarie 2018 pentru depunerea apelului motivat și anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei și explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a neajunsurilor menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu materialele anexate va fi restituită. Totodată a fost fixată ședința pentru soluționarea chestiunii, privind primirea sau restituirea cererii de apel pentru 18 ianuarie 2018 ora 10.00. (f.d. 82-84)

La 3 ianuarie 2018, ÎMGFL nr. 21 a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2017. (f.d. 87)

La 15 ianuarie 2018, ÎMGFL nr. 21 a depus cererea de apel motivată, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Totodată, prin cererea de apel, ÎMGFL nr. 21 (în proces de insolabilitate) a solicitat amânarea plății taxei de stat.

În susținerea cererii, a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 3 aprilie 2017 a fost intentată procedura de insolabilitate față de ÎMGFL nr. 21, iar conform art. 86 alin. (2) CPC, entitățile juridice plătesc taxa de stat după examinare cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Astfel, ÎMGFL nr. 21 solicită amânarea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, a fost respinsă cererea apelantei ÎMGFL nr. 21, privind amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs apelului declarat de ÎMGFL nr. 21, fiindu-i acordat apelantei termen până la 15 februarie 2018 ora 10:00 pentru achitarea plății taxei de stat în mărime de 75 lei și s-a explicat că în cazul în care în termenul stabilit nu v-a prezenta dovada de plată a taxei

de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 6 februarie 2018, ÎMGFL nr. 21 a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 18 ianuarie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterii unei decizii prin care cererea privind amânarea plății taxei de stat în sumă de 75 lei pentru depunerea cererii de apel să fie admisă și examinarea cererii de apel.

A menționat recurenta că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, reținând că cerința privind amânarea plății taxei de stat este justificată, având în susținere prevederile art. 86 alin. (2) CPC și că întreprinderea se află în proces de insolvență.

Consideră că prin respingerea cererii privind amânarea de la plata taxei de stat, îi este îngăduit accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018 a fost recepționată sub semnătură de ÎMGFL nr. 21 la 30 ianuarie 2018, fapt confirmat prin plicul și ștampila de intrare aplicată pe citație, anexate la materialele cauzei (f.d. 121-122), instanța de recurs consideră că recurenta ÎMGFL nr. 21 s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii instanței de apel din 18 ianuarie 2018, prin intermediul Curții de Apel Chișinău la 6 februarie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎMGFL nr. 21 neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎMGFL nr. 21 (în procedura falimentului), s-a acordat apelantei termen până la 17 ianuarie 2018 pentru depunerea apelului motivat și anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei și explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a neajunsurilor menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu materialele anexate va fi restituită. Totodată a fost fixată ședința pentru soluționarea chestiunii, privind primirea sau restituirea cererii de apel pentru 18 ianuarie 2018 ora 10.00. (f.d. 82-84)

După cum se constată la caz, la 16 ianuarie 2018, odată cu depunerea apelului motivat împotriva hotărârii Judecătoriai mun. Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 octombrie 2017, ÎMGFL nr.21 a solicitat amânarea plății taxei de stat în sumă de 75 lei

pentru depunerea cererii de apel, invocând că în privința întreprinderii prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 3 aprilie 2017 a fost intentată procedura de insolvență față de ÎMGFL nr. 21, iar conform art. 86 alin. (2) CPC, entitățile juridice plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, a fost respinsă cererea apelantei ÎMGFL nr. 21, privind amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs apelului declarat de ÎMGFL nr. 21, fiindu-i acordat apelantei termen până la 15 februarie 2018 ora 10:00 pentru achitarea plății taxei de stat în mărime de 75 lei și s-a explicat că în cazul în care în termenul stabilit nu v-a prezenta dovada de plată a taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. art. 364 alin. (1), 365 alin. (4) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxa.

Conform art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Dispozițiile art. 85 alin (4) CPC acordă dreptul judecătorului (instanței de judecată), să scutească persoana fizică sau juridică, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Iar, art. 86 alin. (2) CPC, prevede că, persoanele juridice declarate în stare de insolvență, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs, statuează că concluzia instanței de apel, în sensul expus prin încheierea din 18 ianuarie 2018 este întemeiată și legală, deoarece apelanta ÎMGFL nr.21 nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma că întreprinderea se află în procedura falimentului, or, aceasta se află în procesul de insolvență intentat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 3 aprilie 2017 (f.d. 118-119), prin care a fost ridicat dreptul administrației debitorului (ÎMGFL nr. 21) de la administrarea întreprinderii, fiind desemnat în funcția de administrator al procesului de insolvență, administratorul autorizat Purcel Igor.

Totodată, la materialele cauzei nu sunt anexate probe plauzibile, privind imposibilitatea ÎMGFL nr. 21 la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, în mărime de 75 lei, or, această sumă nu poate fi considerată impunătoare și impediment la asigurarea accesului liber la justiție.

Mai mult, instanța de recurs menționează că dispozițiile art. 118 alin. (1) CPC identifică expres că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din norma sus citată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că înscrisul anexat drept probă pertinentă întru justificarea situației economico-financiară nu constituie temei pentru amânarea plății taxei de stat, or, la momentul actual ÎMGFL nr.21 nu este declarată în procedura falimentului, fiind admisă doar cererea introductivă a SA „Termoelectrica” privind intentarea procedurii de insolvabilitate și constatată insolvabilitatea ÎMGFL nr. 21. (f.d. 118-119)

Respectiv, instanța de recurs notează că ÎMGFL nr. 21 nu a exercitat sarcina probațiunii prevăzută de art. 86 alin. (2) CPC, pentru a dovedi temeiul care ar constitui un impediment pentru achitarea taxei de stat.

În consecința, se va remarca și faptul că quantumul taxei de stat, stabilit spre achitare de apelantă la depunerea cererii de apel în mărime de 75 lei, nu depășește limitele stabilite de lege.

În acest context Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că în situația din speță, prin concluzia instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, nu se încalcă dreptul recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de internațională.

Or, dreptul la o instanță, garantat de art.6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

În aceste ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanței de apel corect a dat apreciere probelor anexate la dosar și întemeiat a respins cerința înaintată de ÎMGFL nr.21, privind amânarea plății taxei de stat la depunerea apelului.

Față de cele ce preced, se constată că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, iar ca urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 (în proces de insolvabilitate).

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Roadedal Mihail împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 (în proces de insolvență), Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” și Întreprinderea Municipală „Infocom” cu privire la excluderea datoriei din factura de plată pentru energia termică și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a fost respinsă cererea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 (în proces de insolvență) cu privire la amânarea plății taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva