

DECIZIE

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii –

Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Boris Muravschi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Muravschi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Geta” și Valentinei Curuci cu privire la încasarea sumei și a prejudiciului, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Boris Muravschi ca depusă tardiv,

c o n s t a t ă

La 26 februarie 2008 Boris Muravschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Geta” și Valentinei Curuci, intervenient accesoriu Maria Curuci cu privire la încasarea sumei și a prejudiciului.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.5790 din 03 septembrie 1999 a devenit proprietarul terenului cu destinație construcție locativă, nr. cadastral 0100212007, suprafața de 0,045 ha, din str.Mitropolitul Gurie Grosu mun.Chișinău.În baza contractului de credit nr. CRI-650 din 07 mai 2004 și acordurile adiționale la el, BC „Comerțbank” SA a acordat SRL „Geta” credit în sumă de 722 000 lei.Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate în baza contractului de credit a fost asigurată prin contractul de fidejusiune de către Valentina Curuci, prin gajarea apartamentului nr.87 din bd.Moscovei 12/2 mun.Chișinău de către Valentina Curuci, prin gajarea de către Boris Muravschi a lotului de pământ, cu suprafața de 0,045 ha situat pe str.Mt.Gurie Grosu, prin gajarea de către SRL „Geta” a bunurilor mobile sub numărul 52310 din 06 mai 2005-a universalității cu bunuri formată din utilaj comercial cu valoarea de gaj de 227641,31 lei. Din cauza neexecutării de către SRL „Geta” a obligațiunilor asumate, în baza ordonanței Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 25 octombrie 2005, la cererea BC „Comerțbank” SA a fost transmis în posesia ultimei lotul de pământ situat pe str.Mt.Gurie Grosu, mun.Chișinău suprafața de 0,045 ha.Astfel la 30 iunie 2006 BC „Comerțbank” SA a înstrăinat terenul menționat.

Menționează că prin răspunsul din 11 decembrie 2007 eliberat de către Bursa Imobiliară „Lara”, valoarea medie de piață a unui lot de pământ situat pe str.Mt.Gurie Grosu, mun.Chișinău suprafața de 0,045 ha, constituie 1 110 000 lei-1 340 000 lei.

Consideră că, în prezent prețul mijlociu a lotului de pământ constituie 1 225 000 lei, sumă ce urmează a fi restituită de către SRL „Geta” și Valentina Curuci.

Solicită reclamantul încasarea în mod solidar de la SRL „Geta” și Valentina Curuci suma de 1 225 000 lei, costul lotului de teren cu destinație pentru construcție locativă, suprafața 0,045 ha, nr. cadastral 0100212007, situat în mun.Chișinău str.Mt.Gurie Grosu care a fost înstrăinat de BC „Comerțbank” SA , încasarea în mod solidar de la de la SRL „Geta” și Valentina Curuci prejudiciul în mărime de 36 975 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 august 2008, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2008 a fost admis apelul declarat de către Boris Muravschi, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 08 august 2008 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost admisă parțial. A fost încasat de la SRL „Geta” în beneficiul lui Boris Muravschi suma de 809 777,26 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 17 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă. A fost încasat de la SRL „Geta” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 24 293 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2009 au fost admise recursurile declarate de către SRL „Geta” și Boris Muravschi, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2008 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 08 august 2008 și remisă pricina la rejudecare în prima instanță.

La 14 aprilie 2010 Boris Muravschi a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „Geta” și Valentina Curuci suma de 1 225 000 lei, costul lotului de teren cu destinație pentru construcție locativă, suprafața 0,045 ha, nr. cadastral 0100212007, situat în mun.Chișinău str.Mt.Gurie Grosu care a fost înstrăinat de BC „Comerțbank” SA , încasarea în mod solidar de la de la SRL „Geta” și Valentina Curuci prejudiciul în mărime de 36 975 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 25 282,97 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 13 martie 2013 acțiunea a fost respinsă. A fost încasat de la Boris Muravschi în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 s-a refuzat lui Boris Muravschi repunerea în termen de declarare a apelului, fiind restituită cererea de apel ca depusă tardiv.

La 24 iulie 2013 Boris Muravschi a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului.

Recurentul în motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, deoarece ultima la emiterea încheierii a încălcat și aplicat eronat normele de drept material, iar concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei denotă că prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 13 martie 2013 acțiunea depusă de către Boris Muravschi împotriva SRL „Geta”, Valentinei Curuci, intervenientul accesoriu Maria Curuci cu privire la încasarea sumei și a prejudiciului a fost respinsă, fiind încasat de la Boris Muravschi în folosul statului taxa de stat în mărime de 25 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 a fost refuzat lui Boris Muravschi repunerea în termen a cererii de apel, fiind restituită cererea de apel ca depusă în afara termenului legal.

Instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel, deoarece, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art.362 alin.(1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărîrii, nu de la momentul depunerii cererii de întocmire a hotărîrii integrale, ci de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Din actele cauzei cu certitudine reiese că la data pronunțării dispozitivului hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău, recurentul Boris Muravschi a fost prezent, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată din 13 martie 2013, însă cu cerere de apel s-a adresat la 11 iunie 2013 solicitînd în același timp repunerea în termen fără a prezenta careva probe ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Iar în conformitate cu art. 116 alin. (1) ,(3) și (4) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de îndeplinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de recurs conchide că motivul invocat de Boris Muravschi și anume faptul că a omis termenul deoarece nu a primit la timp hotărîrea motivată, nu constituie temei de repunere în termen de declarare a apelului, or cum a fost menționat termenul de declare a apelului se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia că Boris Muravschi a omis neîntemeiat termenul de declarare a apelului și, respectiv temeinic și legal a restituit cererea de apel.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Boris Muravschi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Muravschi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Geta” și Valentinei Curuci cu privire la încasarea sumei și a prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat