

## ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Nina Vascan  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea depusă de Titica Ludmila cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mahova Marina împotriva Ludmillei Titica și Titica Gheorghii cu privire la demolarea construcției, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La 28 iunie 2017 Mahova Marina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmillei Titica și Titica Gheorghii cu privire la demolarea construcției, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2017 acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat în mod solidar de la Titica Gheorghii și Titica Ludmila în beneficiul Marinei Mahova prejudiciul material în sumă de 31 835,67 lei și cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în sumă de 1 055,07 lei.

A fost dispusă demolarea extinderii balconului la apartamentul nr. 5 din mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi 61, edificat de către Titica Gheorghii și Titica Ludmila, cu readucerea construcției la poziția inițială.

În rest, cerințele au fost respinse.

La 27 iunie 2017 Titica Ludmila și Titica Gheorghii au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de Titica Ludmila și Titica Gheorghii, au fost obligați apelanții să depună apelul motivat și să achite taxa de stat în mărime de 791,30 lei, aferentă cererii de apel în termen de 10 zile de la data recepționării copiei prezentei încheieri.

Cauza a fost numită spre examinare la 24 octombrie 2017 și s-a explicat părților la proces că, dacă, apelanții vor lichida neajunsurile la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, se va soluționa chestiunea restituirii recursului.

La 18 octombrie 2017 Titica Ludmila și Titica Gheorghii au depus cerere de apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2017, solicitând totodată și scutirea de la achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 a fost admisă parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului înaintată de Titica Ludmila și Titica Gheorghii.

Au fost scutiți Titica Ludmila și Titica Gheorghii parțial de la plata taxei de stat, în sumă de 391,30 lei și li s-a stabilit apelanților spre achitare taxa de stat în sumă de 400 lei. S-a explicat apelanților că dacă nu vor prezenta dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 400 lei, în termenul acordat până la 31 octombrie 2017, ora 12:30, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

La 30 octombrie 2017 Titica Ludmila și Titica Gheorghii, reprezentați de avocatul Melinteanu Călin au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea apelanților privind scutirea de la plata taxei de stat integral, cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 6 decembrie 2017 a fost respins recursul depus de către Titica Ludmila și Titica Gheorghii, reprezentați de avocatul Melinteanu Călin și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017.

La 6 februarie 2018 Titica Ludmila a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare a indicat că reclamanta Mahova Marina se află în relații de prietenie cu angajații Curții de Apel Chișinău.

A comunicat că judecarea pricinii în continuare de către Curtea de Apel Chișinău pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea instanței de judecată și ar putea prejudicia intereselor justiției.

A solicitat admiterea cererii și strămutarea pricinii pentru judecare la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad depusă de Titica Ludmila din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Iar în conformitate cu alineatul (4) al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeuri justificative de a admite cererea de strămutare.

Instanța de judecată consideră că motivul invocat de către Titica Ludmila cu privire la faptul că are dubii privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău pe motiv că reclamanta se află în relații de prietenie cu angajații instanței de apel, nu poate fi reținut ca temei concludent și legal de strămutare, deoarece este la nivel de suspiciune.

Or, motivele invocate de Titica Ludmila ca temei de strămutare a pricinii, în sensul că reclamanta se află în relații amicale cu angajații Curții de Apel Chișinău, nu poate constitui temei de strămutare a pricinii date într-o altă instanță de judecată de același grad, acestea având un caracter declarativ, prin urmare nu se încadrează în prevederile art. 43 Codul de procedură civilă.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale a Omului cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

La caz, pentru a se pronunța asupra temeiniciei cererii Ludmillei Titica cu privire la strămutarea cauzei civile la altă instanță de judecată egală în grad, este imperioasă analiza celor invocate în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*, hotărâre din 1 octombrie 1982, Seria A nr. 53, § 30 și *Grievies v. the United Kingdom* [GC], nr. 57067/00, § 69, ECHR 2003-XII).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*, hotărâre din 7 august 1996, Reports 1996-III, pp. 951-52, § 58, și *Wettstein v. Switzerland*, nr. 33958/96, § 44, ECHR 2000-XII).

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

În acest context Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Ludmillei Titica

privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui pricina pentru continuarea examinării cererii de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, art.269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Titica Ludmila cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mahova Marina împotriva Ludmilei Titica și Titica Gheorghii cu privire la demolarea construcției, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, se restituie pentru examinarea cererii de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva