

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău  
Judecător: N.Mămăligă  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N.Budăi, V.Efros, I.Muruianu

## DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Nina Vascan  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Elena Djulai și Zambilovici Iosif, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Djulai Elena și Iosif Zambilovici împotriva judecătorului, Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu cu privire la constatarea faptului ce are valoare juridică, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Elena Djulai și Zambilovici Iosif împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016

### c o n s t a t ă:

La 20 octombrie 2016, Elena Djulai și Iosif Zambilovici au depus cerere împotriva judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău -Mihail Diaconu solicitând:

-constatarea faptului că în pct.9 al contractului de ipotecă din 12 septembrie 2008, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 15 septembrie 2008, cu numărul XXXX, asupra obiectului cu număr cadastral XXXX, este stabilită valoarea contractuală a obiectului ipotecat în sumă de 4368555 lei;

-constatarea faptului că începând cu 17 martie 2010 judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău -Mihail Diaconu a început examinarea acțiunii de ipoteca cu cerințe clare privind încasarea sumei în baza contractului de ipotecă;

-constatarea faptului că la 24 martie 2011 creditorul ipotecar și-a modificat cerințele și a solicitat transmiterea obiectului ipotecat cu număr cadastral XXXX;

-constatarea faptului că la 24 noiembrie 2011 creditorul ipotecar și-a completat cerințele din acțiune și a solicitat eliberarea obiectului ipotecat, cu număr cadastral XXXX;

-constatarea faptului că la 04 septembrie 2012 judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău -Mihail Diaconu a adoptat hotărârea nr. 2-96/12 prin care

a admis cerințele creditorului ipotecar și anume: -transmiterea obiectului ipotecat cu număr cadastral XXXX; evacuarea din bunul imobil, cu număr cadastral XXXX; încasarea taxei de stat în sumă de 124000 lei;

-constatarea faptului că în baza hotărârii nr. 2-96/12 judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău -Mihail Diaconu la 15 noiembrie 2012 a eliberat trei titluri executorii: 1) transmiterea obiectului ipotecat cu număr cadastral XXXX; 2) evacuarea din bunul imobil, cu număr cadastral XXXX; 3) încasarea taxei de stat în sumă de 124000 lei;

-constatarea faptului că la 26 iunie 2013 instanța de apel a menținut fără modificări hotărârea nr. 2-96/12 a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău -Mihail Diaconu din 04 septembrie 2012;

-constatarea faptului că taxa de stat pe dosarul civil nr. 2-96/12 la 04 octombrie 2012 constituia suma de 21843 lei;

-constatarea faptului că pe trei titluri executorii cu nr. 2-96/12 din 15 noiembrie 2012, executorul judecătoresc Ion Furdui a solicitat explicații în dosarul nr.2-96/12 referitor la încasarea taxei de stat în sumă de 124 000 lei;

-constatarea faptului că în cererea executorului judecătoresc din 20 mai 2014 lipsește cerința privind transmiterea obiectului ipotecat cu număr cadastral 0100.520.076.01;

-constatarea faptului precum că există contradicții între dispozitivul hotărârii nr. 2-96/12 din 04 octombrie 2012 și hotărârea de explicare nr.2-96/12 din 19 iunie 2014 emise de judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău -Mihail Diaconu.

În motivarea cererii s-a invocat că solicită constatarea faptelor indicate pentru a avea posibilitatea de a înainta cerere de revizuire împotriva hotărârii nr.2-96/12 intrate în vigoare, adoptată în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitrii Agheev împotriva Lidiei Zambilovici cu privire la încasarea sumei în baza contractului de ipotecă din 12 septembrie 2008, deoarece în conformitate cu art.449 lit.b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 26 octombrie 2016, în temeiul art. 169 alin.(1) lit. a) CPC, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău -Mihail Diaconu cu privire la constatarea faptului ce are valoare juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016 s-a respins ca fiind depus în afara termenului legal recursul declarat de Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva încheierii din 26 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

La 29 decembrie 2016, Elena Djulai și Iosif Zambilovici au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind tardiv recursul declarat împotriva încheierii din 26 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău; anularea

încheierii din 26 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău și restituirea cauzei în prima instanță pentru examinare în fond.

În motivarea cererii de revizuire, depusă în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuenții au invocat că le-au devenit cunoscute circumstanțe care nu le-au fost cunoscute și nu puteau să le cunoască la adoptarea deciziei din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și anume că instanța a considerat recursul declarat la 15 noiembrie 2016 împotriva încheierii din 26 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău ca fiind tardiv.

Menționează că, încheierea din 26 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău a fost pronunțată în lipsa lor și termenul de contestare a acesteia începe să curgă din data recepționării și nu din data pronunțării încheierii.

Indică revizuenți că, pe plicul în care a fost expediată încheierea instanței de fond din 26 octombrie 2016 este aplicată data de 03 noiembrie 2016 și astfel ultima zi de contestare este 18 noiembrie 2016 și nu 10 noiembrie 2016. În atare circumstanțe, consideră că recursul declarat împotriva încheierii din 26 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, este în termen.

Prin încheierea din 21 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva deciziei din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 9 august 2017 a admis recursul declarat de către Elena Djulai și Iosif Zambilovici, a casat încheierea din 21 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a restituit cauza spre rejudecare a cererii de revizuire. (f.d. 108-113)

Rejudecând cererea de revizuire, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 octombrie 2017 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva deciziei din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 122-126)

La 23 ianuarie 2018, Elena Djulai și Iosif Zambilovici au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, solicitând casarea acesteia și a deciziei din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel neîntemeiat, în mod repetat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, încheierile având același conținut, neluând în considerare aspectele indicate în decizia Curții Supreme de Justiție din 9 august 2017.

La fel au menționat că la nenumărate solicitări, până în prezent nu au recepționat oficial încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, doar că prin intermediul poștei electronice la 19 ianuarie 2018 au făcut cunoștință cu aceasta.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 a fost expediată în adresa participanților la proces la 3 noiembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 15505 (f. d. 127), însă nu sunt probe în vederea recepționării de către recurenți a copiei de pe aceasta, recurenții invocând că au recepționat-o la 19 octombrie 2018 prin intermediul poștei electronice. (f. d. 127, 134).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 23 ianuarie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă în cazul în care cererea de revizuire se depune contrar prevederilor art. 451 CPC.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate reiese că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În speță, se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 de respingere a cererii de revizuire declarată de către Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de către Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 octombrie 2016.

După cum rezultă din materialele cauzei drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016, de către Elena Djulai și Iosif Zambilovici au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) CPC.

La fel, actele cauzei atestă că Elena Djulai și Iosif Zambilovici, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, au invocat unele circumstanțe care nu le-au fost cunoscute și nu puteau să le cunoască la adoptarea deciziei din 19 decembrie 2016, și anume că, instanța a considerat recursul declarat la 15 noiembrie 2016 împotriva încheierii din 26 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, ca fiind tardiv, menționând că încheierea din 26 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost pronunțată în lipsa lor și termenul de contestare a acesteia începe să curgă din data recepționării și nu din data pronunțării încheierii.

Totodată, au susținut că pe plicul în care a fost expediată încheierea instanței de fond din 26 octombrie 2016 este aplicată ștampila datată cu 3 noiembrie 2016 și astfel ultima zi de contestare este 18 noiembrie 2016 și nu 10 noiembrie 2016, fapt ce denotă că recursul declarat împotriva încheierii din 26 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, este în termen.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au

fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) CPC, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către Elena Djulai și Iosif Zambilovici, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or revizuentul invocând faptul că încheierea din 26 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău a fost pronunțată în lipsa lor și termenul de contestare a acesteia începe să curgă din data recepționării și nu din data pronunțării încheierii, ținând cont că pe plicul în care a fost expediată încheierea instanței de fond din 26 octombrie 2016 este aplicată ștampila datată cu 3 noiembrie 2016 și astfel ultima zi de contestare este 18 noiembrie 2016 și nu 10 noiembrie 2016, care în opinia sa confirmă circumstanțe esențiale ale pricinii, constituie indubitabil temei de repunere în termenul omis, însă pentru a repune persoana în termen, reieșind din principiile generale de drept și principiul disponibilității în drepturi procedurale a participanților la proces, revizuenții urmau să solicite repunerea în termenul de recurs. Or, repunerea în termen fără a fi solicitată de persoana care a omis termenul, reprezintă o depășire vădită a atribuțiilor instanței de natură a încălca principiul imparțialității și obiectivității instanței la judecarea cauzei.

La acest segment urmează de a remarcă că Elena Djulai și Iosif Zambilovici nu au făcut dovada faptului că au solicitat repunerea în termen de declarare a recursului împotriva încheierii din 26 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Prin urmare, la caz nu poate fi reținut drept temei de redeschidere a procesului alegația invocată de către Elena Djulai și Iosif Zambilovici.

Aici, este de menționat și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Instanța de recurs reține că însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 17 octombrie 2017, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Elena Djulai și Iosif Zambilovici nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurențelor invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Elena Djulai și Zambilovici Iosif.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Djulai Elena și Iosif Zambilovici împotriva judecătorului, Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu cu privire la constatarea faptului ce are valoare juridică, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Elena Djulai și Zambilovici Iosif împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016 .

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva