

prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Central)

Judecător: V.Cotorobai

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: Iu.Cimpoi, A.Danilov, I.Secrieru

## DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Svetlana Filincova, Mariana Pitic  
Nina Vascan, Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Primăria satului Sofia, raionul Hîncești,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Gvinin-Cons” împotriva Primăriei Sofia, raionul Hîncești și  
Consiliului raional Hîncești cu privire la încasarea datoriei, plăților aferente și  
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, prin care a  
fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gvinin-Cons”, casată  
hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 6 martie 2017 și emisă o nouă  
hotărâre de admitere în parte a acțiunii

### c o n s t a t ă :

La 4 martie 2016, SRL „Gvinin-Cons” a înaintat cerere de chemare în judecată  
împotriva Primăriei Sofia, raionul Hîncești și Consiliului raional Hîncești cu privire la  
încasarea datoriei, plăților aferente și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin contractul nr. 43 din 02  
ianuarie 2014, privind achiziția prin procedura cererii ofertelor de prețuri, încheiat  
între Consiliul raional Hîncești și Primăria Sofia, raionul Hîncești, urma să presteze  
pârâtului servicii în valoare de 403 789,42 lei.

Prin acordul adițional nr. 1 la contractul încheiat între părți, la 14 martie 2014, a  
fost modificat obiectul contractului și părțile acestuia, și anume cu indicarea că, în

calitate de parte a raportului juridic, la fel cu statut de beneficiar a participat și Consiliul raional Hîncești.

Totodată, conform acordului nominalizat, a fost modificat și obiectul contractului, și anume din „Construcția peretelui de sprijin al drumului de acces la cimitir din localitatea Sofia” cu „Lucrări de reparație a drumului L-568 prin satul Sofia în variantă albă”. Concomitent, acordul prevedea, că valoarea contractului rămâne neschimbată.

Ulterior, la 20 octombrie 2014, între părți a fost încheiat un Acord adițional, nr.2, la Contractul sus-menționat, în baza căruia, părțile au convenit la modificarea și majorarea valorii lucrărilor cu 80 405.40 lei, pentru executarea lucrărilor suplimentare, neprevăzute în devizul de lucru inițial.

Astfel, la finalizarea lucrărilor au fost întocmite și semnate de părți, procesele-verbale de recepție, conform cărora a fost constatat volumul real de lucrări executate și valoarea acestora.

Drept rezultat, SRL „Gvinin-Cons” susține că valoarea lucrărilor prestate și executate părții beneficiare constituie suma totală de 484 200 lei.

La fel, susține societatea că lucrările de construcție, volumul și costul acestora au fost verificate de către Inspecția de Stat în Construcții, care a stabilit că SRL „Gvinin-Cons” a executat lucrări în sumă totală de 417 190 lei, însă beneficiarul prestației, a achitat antreprenorului doar suma de 296 660 lei, urmând să mai achite datoria în mărime de 120 536,74 lei.

Mai declară reclamanta, că a încercat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, expediind în adresa pârâtului mai multe reclamanții, însă care au rămas fără răspuns.

Iar, deoarece pârâtul nu-și onorează obligațiile asumate, consideră reclamanta că este în drept de a solicita obligarea acestuia la achitarea penalităților prevăzute de contract, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu adresarea în instanță.

Solicită SRL „Gvinin-Cons” încasarea în mod solidar de la copârâții Primăria Sofia, raionul Hîncești și Consiliul raional Hîncești a datoriei neachitate în sumă de 120 536,74 lei, penalităților în sumă de 21 696,61 lei, dobânzilor de întârziere în sumă de 30 391,62 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 5 178,74 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Hîncești (sediul Central) din 6 martie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gvinin-Cons” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 martie 2017, SRL „Gvinin-Cons” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 5 mai 2017 a depus apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 a fost admis apelul declarat de SRL „Gvinin-Cons”, casată hotărârea Judecătoriai Hîncești (sediul Central) din 6 martie 2017 și emisă o nouă hotărâre de admitere în parte a acțiunii. S-a încasat de la Primăria satului Sofia, raionul Hîncești în beneficiul SRL „Gvinin-Cons” a datoriei neachitate în sumă de 120 536,74 lei, a penalităților în mărime de 21 696,61 lei, a dobânzilor de întârziere în mărime de 30 391, 62 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 5 178 lei și 3 884,10 lei, taxa de

stat achitată la depunerea apelului, iar în total suma de 9 062,10 lei. În rest, cerințele SRL „Gvinin-Cons” față de Consiliul raional Hîncești s-au respins.

La 28 decembrie 2017, Primăria satului Sofia, raionul Hîncești a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare.

Menționează că decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material, fiind interpretată în mod eronat legea, invocând ca temei de casare prevederile art. 432 alin. (1), (2) lit. c) și (3) lit. b) CPC.

La fel, susține că la examinarea cauzei instanța de judecată nu a determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și a dat o calificare greșită raportului material litigios.

Sub acest aspect menționează că instanța de apel nu a luat în considerație probele și argumentele prezentate de aceasta, precum și nu a luat în considerare prevederile art. 33 din Legea cu privire la finanțele publice locale, art. 108 alin. (4) Cod fiscal

Susține Primăria satului Sofia, raionul Hîncești că instanța de fond just a concluzionat că nu au fost înaintate careva facturi fiscale, ce ar justifica achitarea unor plăți bugetare, cu atât mai mult că în rezultatul verificării activității acesteia de Inspekția Financiară nu s-a stabilit careva obligațiuni de plată, neexecutate de acesta.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din actele cauzei copia decizie instanței de apel din 24 octombrie 2017, a fost expediată pentru cunoștință în adresa părților, inclusiv și în adresa recurenteii, Primăria satului Sofia, raionul Hîncești la 8 decembrie 2017, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 17545. (f.d. 230 vol.I)

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 decembrie 2017, în termen.

La 17 ianuarie 2018, în adresa SRL „Gvinin-Cons” a fost expediată copia recursului declarat de către Primăria satului Sofia, raionul Hîncești cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Prin referința din 13 februarie 2018, SRL „Gvinin-Cons” a solicitat respingerea recursului, ca fiind depus în afara termenului legal, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 441 CPC, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 7 februarie 2017, recursul declarat de Primăria satului Sofia, raionul Hîncești, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a restitui pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Deși, alin. (3) al normei enunțate specifică concret care încălcări sau erori se consideră drept omisiuni procedurale, alin. (4) menționează că săvârșirea și altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum denotă actele cauzei, între SRL „Gvinin-Cons” în calitate de vânzător și Primăria satului Sofia, raionul Hîncești în calitate de cumpărător la 2 ianuarie 2014, a fost încheiat contractul de achiziție prin procedura cererii ofertelor de prețuri a bunurilor (serviciilor) cu nr. 43, conform căruia vânzătorul își asumă obligația de a vinde și livra (presta), iar cumpărătorul de a recepționa și achita bunul (serviciul) prevăzut în specificația din anexa nr. 1 la contract, supus înregistrării la Ministerul Finanțelor, Trezoreria Teritorială Hîncești la 28 martie 2014 sub nr. 80. (f.d. 166-169, vol.I).

Totodată, contractul conține Anexa nr.1 cu specificația bunurilor (serviciilor), sumei fără TVA și sumei cu TVA și Anexa nr. 2 cu denumirea lucrărilor, suma alocațiilor total pe perioadă, inclusiv luni. (f.d. 170-171, vol.I)

S-a constatat cu certitudine că obiectul contractului constituie construcția peretelui de sprijin a drumului de acces la cimitirul din satul Sofia, raionul Hîncești, iar suma obiectului a fost stabilită de părți în pct. 4.2. al contractului în mărime de 403 789,42 lei.

Iar, pct. 10.3 și pct.10.7 prevăd modalitatea de modificări și completări la contract, care sunt valabile numai în cazul în care acestea au fost făcute în scris și semnate de reprezentanții împuterniciți pentru aceasta a ambelor părți. Prezentul contract poate fi completat cu anexe suplimentare, după necesitate, care vor fi parte integrantă a acestuia.

Potrivit devizului local nr.1 Construcții, întocmit și semnat de ofertant SRL „Gvinin-Cons” și aprobat de investitor Primăria satului Sofia, anexat la materialele cauzei, valoarea totală a acestuia constituie 403 789.42 lei. (f.d. 7-8, vol.I)

Este cert și faptul că la 14 martie 2014, părțile au semnat acordul adițional nr. 1 la contractul nr. 43 din 2 ianuarie 2014, prin care a fost modificat obiectul contractului și părțile acestuia, supus înregistrării la Ministerul Finanțelor, Trezoreria Teritorială Hîncești la 28 martie 2014 sub nr. 80. (f.d. 172)

În temeiul acordului, în calitate de parte a raportului juridic, la fel cu statut de beneficiar a participat și Consiliul raional Hîncești, iar obiectul contractului a fost modificat din „Construcția peretelui de sprijin al drumului de acces la cimitir din localitatea Sofia” cu „Lucrări de reparație a drumului L-568 prin satul Sofia în varianta alba”. Concomitent, acordul prevedea, că valoarea contractului rămâne neschimbată.

Ulterior, la 20 octombrie 2014, între Primăria satului Sofia și SRL „Gvinin-Cons” a fost încheiat acordul adițional nr. 2, în baza căruia, părțile au convenit la modificarea și majorarea valorii lucrărilor cu 80 405.40 lei, pentru executarea lucrărilor suplimentare, neprevăzute în devizul de lucru inițial. (f.d. 173)

La finalizarea lucrărilor au fost întocmite și semnate de părți procesul-verbal de recepție nr. 1I pe luna decembrie 2014, cu catalog de prețuri unitare pentru obiectul nr. 1I și procesul-verbal nr. 1A pe luna martie 2015, cu borderoul de resurse nr. 1A la construcții (adăugătoare) și catalogul de prețuri unitare pentru obiectul nr. 1A (f.d. 13-17, vol.I) conform cărora a fost constatat volumul real de lucrări executate și valoarea acestora. Valoarea contractului constituie suma totală de 484 200 lei.

În rezultatul controlului efectuat de Inspekția de Stat în Construcții, a fost emis actul de control nr. 108 din 7 decembrie 2015, prin care s-a stabilit spectrul de lucrări de construcție efectuate, volumul și costul acestora, precum și faptul că antreprenorul SRL „Gvinin-Cons” a executat lucrări în sumă totală de 417 190 lei, dintre care Primăria satului Sofia, raionul Hîncești a achitat antreprenorului pentru prestația executată doar suma de 296 660 lei, urmând să mai achite datoria în mărime de 120 536,74 lei. (f.d. 20-21, vol.I)

Înaintând acțiunea în judecată împotriva Primăriei satului Sofia, raionul Hîncești, SRL „Gvinin-Cons” a solicitat încasarea în mod solidar de la copârâții Primăria Sofia, raionul Hîncești și Consiliul raional Hîncești a datoriei neachitate în sumă de 120 536,74 lei, penalităților în sumă de 21 696,61 lei, dobânzilor de întârziere în sumă de 30 391,62 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 5 178,74 lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin hotărârea din 6 martie 2017 a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii înaintate de SRL „Gvinin-Cons”.

Verificând legalitatea actului de dispoziție adoptat de către instanța de fond, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 24 octombrie 2017, a admis apelul declarat de SRL „Gvinin-Cons”, a casat hotărârea Judecătoriai Hîncești (sediul Central) din 6 martie 2017 și a emis o nouă hotărâre de admitere în parte a acțiunii. A încasat de la Primăria satului Sofia, raionul Hîncești în beneficiul SRL „Gvinin-Cons” datoria neachitată în sumă de 120 536,74 lei, a penalităților în mărime de 21 696,61 lei, a dobânzilor de întârziere în mărime de 30 391,62 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 5 178 lei și 3 884,10 lei, taxa de stat achitată la depunerea apelului, iar în total suma de 9 062,10 lei. Cerințele SRL „Gvinin-Cons” față de Consiliul raional Hîncești s-au respins.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că soluția instanței de fond cu privire la respingerea acțiunii este nejustificată, întemeindu-și soluția în baza prevederilor art. 118 alin. (1), 386 alin. (1) lit. b), d) CPC, art. art. 585 alin. (1), 624, 946 alin. (1) și 954 ale Codului civil, care reglementează rata dobânzii, dispoziții

generale cu privire la clauza penală, contractul de antrepriză, precum și termenele de executare a contractului de antrepriză.

Cu referire la nomele citate și în coraport cu materialele cauzei, instanța de apel a reținut argumentele SRL „Gvinin-Cons” potrivit cărora, ultima a executat lucrări de construcție, volumul și costul cărora au fost verificate de Inspekția de Stat în Construcții. Or, Inspekția de Stat în Construcții a confirmat faptul că, SRL „Gvinin-Cons” a executat lucrări în sumă totală de 417 190 lei (f.d.20-22, vol.I).

La acest segment, instanța de apel a considerat că instanța de fond incorect a tratat faptul, precum că SRL „Gvinin-Cons” ca parte contractantă nu și-a onorat obligațiile contractuale, or, ultima a executat toate lucrările, și anume, de construcție a peretelui de sprijin a drumului de acces la cimitirul din satul Sofia, raionul Hîncești, iar după finisarea lucrărilor au fost întocmite procese-verbale de recepție, care au fost semnate atât de antreprenor, cât și de beneficiar. Astfel, conform pct. 4.4.din contract, în termen de 10 zile după (livrare) prestare, pentru aceste lucrări, urmau a fi achitate plățile corespunzătoare.

Sub un alt aspect, instanța de apel a constatat cu certitudine că lucrările au fost efectuate în măsură deplină și în termen conform actelor lucrărilor efectuate, or, faptul că prin acordul adițional s-a schimbat denumirea obiectului contractului, nu constituie temei de a respinge acțiunea, deoarece intenția părților a fost anume reparația gardului cimitirului din satul Sofia, raionul Hîncești, iar la recepționarea lucrărilor beneficiarul nu a înaintat careva pretenții față de volumul și calitatea acestora.

Totodată, Curtea de Apel Chișinău a remarcat că instanța de fond eronat a respins și pretențiile privind încasarea penalității și dobânzilor de întârziere, or, la încheierea contractului vizat în pricină, intimatul și-a expus liber consimțământul cu clauzele contractului, care corespund prevederilor legale.

Pe cale de consecință, instanța de apel a concluzionat că sumele pretinse pentru a fi încasate cu titlu de cheltuieli de judecată în temeiul art. 94 CPC; urmează a fi încasate de la Primăria satului Sofia, raionul Hîncești și nu în mod solidar după cum solicită reclamanta, or, faptul că Consiliul raional Hîncești prin acord adițional a fost numit beneficiar al lucrărilor contractuale, nu poate constitui temei al răspunderii solidare a acestuia față de SRL „Gvinin-Cons”, deoarece acesta nu și-a asumat careva obligații față de societate, nefiind semnate acte de recepție a lucrărilor și alte acte adiționale, prin care au fost majorate sursele financiare pentru executarea lucrărilor.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că la examinarea cauzei instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că în partea motivată a deciziei pronunțate la 24 octombrie 2017 (f.d. 225, volII), instanța de apel a făcut referire la contractul nr. 43 din 2 ianuarie 2014 (original) supus înregistrării la Ministerul Finanțelor, Trezoreria Teritorială Hîncești la 28 martie 2014 sub nr. 80 (f.d. 166-169, vol.I) și la acordul adițional nr. 1 la contractul nr. 43 din 2 ianuarie 2014 (f.d. 172), în care nu este stipulat termenul de achitare a plății pentru serviciul prestat.

Pe când, referindu-se la încasarea dobânzilor de întârziere și a penalității în baza pct. pct. 4.4 și 9.9 (f.d. 227-228, vol.II) instanța de apel s-a referit la conținutul contractului nesupus înregistrării conform Legii privind achizițiile publice nr. 131 din

3 iulie 2015, în vigoare la momentul dat, și anume, că achitarea pentru serviciul prestat se efectuează în termen de 10 zile după (prestare), la fel, care se regăsește la materialele cauzei (f.d. 4-5), dispunând încasarea dobânzilor de întârziere și penalităților.

Astfel, conform art. 117 alin. (1) CPC, probele în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii. Și, reieșind din prevederile art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 130 alin. (1)-(3) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție stabilește că contrar prevederilor art. 117, 118 și 130 CPC, instanța de apel nu a supus verificării și nu a stabilit diferența în conținutul contractului nr. 43 din 2 ianuarie 2014, care este tapat și anexat în copie certificată prezentată de SRL „Gvinin Cons”, cu introducerea unor date în formă scrisă (f.d.4-5) și cel supus înregistrării la Ministerul Finanțelor, Trezoreria Teritorială Hîncești la 28 martie 2014 sub nr. 80 prezentat de Primăria satului Sofia, raionul Hîncești la 24 mai 2016 (f.d. 165-169, vol.I), care este întocmit în formă scrisă, prezumându-se că a dispus încasarea dobânzilor de întârziere și a penalităților de la Primăria satului Sofia, raionul Hîncești, fără a-i cunoaște totuși conținutul veridic a lui, fără a-l studia și aprecia în cadrul dezbaterilor judiciare.

În sprijinul poziției exprimate, instanța de recurs consideră necesar de a nota că Curtea de Apel Chișinău la adoptarea deciziei din 24 octombrie 2017 nu a luat în considerare per ansamblu conținutul prevederilor pct. pct. 4.2, 4.4, 6.1 lit. b) și pct. 9.9 ale contractului nr. 43 din 2 ianuarie 2014 (f.d. 166, vol.I) prin prisma art. 624 alin. (1) și 732 alin. (2) ale Codului civil.

Or, instanța de apel urma să stabilească cu certitudine dacă pct. 9.9 al contractului prevede clauza penală, în cazul neexecutării de către debitor a obligației de plată, aceasta deoarece din conținutul contractului nu se reflectă anumite specificări ce țin de începutul termenului de la care urmează a fi calculată aceasta (pct.4.4 contractul original – f.d.166-169), ba mai mult, se va evidenția existența neclarităților în conținutul clauzei contractuale privind plata penalităților și termenul de la care acestea urmează a fi calculate.

Astfel, indubitabil la caz s-a stabilit că aceste circumstanțe nu au fost elucidate pe deplin, fapt ce denotă că decizia instanței de apel a fost adoptată arbitrar, fără o apreciere a argumentelor și probelor invocate de părți, iar faptul dat indică incontestabil la încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept procedural,

precum și la examinarea superficială și evazivă a cauzei deduse judecării, fără a fi verificată, în condițiile legii, legalitatea hotărârii contestate.

Mai mult, din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 17 octombrie 2017, rezultă că instanța de fapt nu a cercetat probele pe care s-a axat la adoptarea deciziei, indicând doar printr-o frază generală că instanța de apel în temeiul art. 383 CPC cercetează înscrisurile anexate la materialele cauzei, întrebări și completări la înscrisuri neparvenind. (f.d. 218-220, vol.I)

Pe când, potrivit art. 383 alin. (1) CPC, ce reglementează aspecte ce țin de cercetarea probelor în cadrul examinării apelului, după explicațiile participanților la proces, instanța de apel verifică probele din dosar și cele prezentate suplimentar de aceștia. Procedura de administrare a probelor în instanța de apel este similară celei din primă instanță.

Iar, conform art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

De asemenea, instanța de recurs mai menționează că în sarcina instanței de apel, în conformitate cu art. 373 CPC, revine obligația verificării circumstanțelor și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, și în final să le expună în decizia sa. Or, fiind atacată cu apel hotărârea primei instanțe, instanța de apel prin prisma prevederilor art. 373 alin. (2) CPC urma să se expună asupra circumstanțelor pricinii și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, să aprecieze probele din dosar cercetate la faza respectivă a procesului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că instanța de apel după înlăturarea lacunelor menționate supra, urmează să țină cont și de circumstanțele pricinii, iar în dependență de probele administrate și temeinicia acestora să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

Ca urmare, în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor invocate.

În contextul dat, instanța de recurs reține că cele descrise supra cert indică la examinarea superficială a apelului, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, iar erorile depistate nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 și de a restitui cauza spre rejudecare, în alt complet de judecată.

La judecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând pricina, să emită decizie întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Primăria satului Sofia, raionul Hîncești.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gvinin-Cons” împotriva Primăriei Sofia, raionul Hîncești și Consiliului raional Hîncești cu privire la încasarea datoriei, plăților aferente și compensarea cheltuielilor de judecată și se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Mariana Pitic

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva